

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Marka Šmůly  
na téma „Právní postih nekalé soutěže“

Rozsah práce: 62 stran

Datum odevzdání práce: 18. 11. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv se nejedná o téma, jež by rekodifikace, novela či bouřlivý judikatorní vývoj učinily zvláště aktuálním, stále platí, že v oblasti nekalé soutěže je otázka následného postihu nekalosoutěžního jednání spíše upozaděna oproti samotnému vymezení znaků tohoto jednání. V tomto směru tedy téma za vyčerpané posuzovat nelze.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je mírně nadprůměrná s ohledem na stabilitu právní úpravy a naopak limitovaný počet judikatury a doktrinárních pramenů orientovaných výlučně na téma samé.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Vytčené cíle se autorovi zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor v dostatečné míře formuluje vlastní stanoviska k popisovaným právním otázkám, ačkoliv je do jisté míry text závislý na citované literatuře, zejména D. Ondřejové.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena. Pojednání o institutu průměrného spotřebitele však považuji za zbytečné pro zvolené téma. Navíc s ohledem na jeho smysl, účel je systematicky nevhodné jej rozebírat v souvislosti s aktivní legitimací, na kterou vliv nemá.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil reprezentativní počet (výlučně českých) pramenů a zdrojů. Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor provedl dostatečnou analýzu zvoleného tématu, zejména důkladně prozkoumal aktuální prameny řešící zkoumané otázky.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji obecný vstup do tématu pojatý takřka literárně (míněno kladně) a čtivost textu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Je neoprávněný podnikatel podnikatelem podle občanského zákoníku (str. 17)?
- Může být spotřebitel žalován jako nekalosoutěžně jednající soutěžitel?
- Lze v rámci odstraňovacího nároku požadovat převod doménového jména na žalujícího soutěžitele?
- Jaké požadavky pro postih nekalé soutěže plynou z evropské úpravy (tuto otázku práce neřeší)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na absenci zásadních výhrad, ale zároveň s přihlédnutím k jisté popisnosti práce a absenci zahraničních pramenů jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 11. 12. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce