

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: David Cabák

Diplomová práce: Evropská ochranná známka v judikatuře evropských soudů (63 stran)

Datum odevzdání práce: 5. 11. 2015

Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

I.

Téma diplomové práce

Diplomant si zvolil ke zpracování téma ochranných známek Společenství (resp. EU). Zaměřuje se na judikaturu Soudního dvora EU, přičemž se snaží zohledňovat též aktuální rozhodovací činnost soudu i Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu. Jedná se o téma významné pro oblast unijního práva, zejména vnitřní trh. Téma je přiměřeně náročné z hlediska zpracování do podoby diplomové práce.

II.

Obsahová a formální úroveň práce

Téma ochranných známek je rozsáhlé a přesahuje možnosti diplomové práce. Proto lze akceptovat, že se diplomant zaměřuje pouze na vybrané okruhy a nezpracovává uvedenou problematiku komplexně, ačkoli v prostoru EU existuje významná souvislost například mezi ochrannými známkami (resp. právy duševního vlastnictví obecně) a volným pohybem zboží, která v práci není zahrnuta.

Práce je logicky strukturována, autor se zabývá nejprve samotným pojmem „ochranné známky“, je jen škoda, že nevymezuje tento pojem ve vztahu k jiným právům duševního vlastnictví. Dále uvádí relevantní prameny práva a orgány. Kapitola o orgánech by si zasloužila doplnění o soudní orgány včetně uvedení typů soudních řízení, v jejichž rámci Soudní dvůr EU o ochranných známkách rozhoduje.

Těžištěm práce je problematika řízení o přihlášce evropské ochranné známky s důrazem na judikaturu Soudního dvora EU. Je třeba ocenit, že autor zpracoval nejen

rozsáhlé množství rozhodnutí Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) a Soudního dvora EU, ale snaží se také vyjádřit svůj názor na věc. Kladně hodnotím i zohlednění aktuálních rozhodnutí těchto orgánů.

Kvalitu práce by ovšem ještě zvýšilo, kdyby autor po analýze výše uvedených rozhodnutí provedl důkladnější syntézu a věnoval více pozornosti závěrům, ke kterým lze dospět. Závěry autora uvedené v práci jsou poměrně stručné (s. 56-58).

Z hlediska formálního práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Práce je velmi čtivá, má dobrou gramatickou a stylistickou úroveň. Prospěla by jí však v řadě ohledů větší pečlivost. V práci chybí seznam zkratk, seznam literatury není veden abecedně, autor neodkazuje na konkrétní ustanovení sekundárních předpisů (viz např. s. 13) apod.

III.

Otázky k ústní obhajobě

1. Autor uvádí několik rozhodnutí OHIM a Soudního dvora EU, z nichž vyplývá značná subjektivita rozhodování o rozlišovací způsobilosti ochranných známek (např. případ „červených tkaniček“ – s. 20, případ „olivového oleje“ – s. 24 či „modrého kruhu“ – s. 27). Lze toto rozhodování objektivizovat? Stanoví Soudní dvůr EU blíže kritéria, podle nichž má být rozhodováno?
2. Při rozhodování v oblasti ochranných známek pracují unijní orgány s pojmem „spotřebitel“. Nahlíží na tento pojem jinak než v rámci politiky ochrany spotřebitele?

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení mezi výborně a velmi dobře**, podle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 30. 11. 2015

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.