

Oponentský posudek
na diplomovou práci Petry Tuháčkové
Alternativní řešení trestních věcí se zaměřením na trest obecně prospěšných prací a
domácí vězení

Diplomová práce se skládá z úvodu, čtyř kapitol dále rozdělených a závěru. Diplomantka postupně pojednává o základních otázkách trestání, účelu a funkci trestu, o alternativách k trestu odnětí svobody obecně (první kapitola), vysvětluje pojmy probace a mediacce (kapitola druhá), dále pojednává o trestu obecně prospěšných prací (kapitola třetí) a nakonec o trestu domácího vězení (kapitola čtvrtá). Práce obsahuje také závěr, shrnutí, které je ovšem spíše zamyšlením nad kriminologickými souvislostmi trestné činnosti.

Osnovu diplomové práce považují za správnou a logickou, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Cílem práce má být potřebný rozbor dvou druhů trestů, zhodnocení jejich kladů a záporů i předložení návrhů na vlastní řešení. Cíle práce jsou stanoveny správně.

Diplomantka vycházela ze standardního počtu použitých pramenů, které správně cituje. Nechybí ani abstrakt, seznam klíčových slov a další formální náležitosti diplomové práce.

Práce má velmi pěknou úroveň v partiích úvodních, tj. v té části, ve které se diplomantka zabývá obecnými otázkami trestání a různými příčinami, které se podílí na delikvenci dospělých i mladistvých. Ve druhé, juristické části úroveň práce je jen standardní. Autorka často jen popisuje platnou právní úpravu, aniž se by se hlouběji zamyslela nad jejím smyslem nebo poukázala na aplikační problémy praxe vyplývající z ne zcela dokonalé právní úpravy.

Platí to především pro trest domácího vězení. Tento druh trestu přinesl nový trestní zákoník z roku 2009 a byla s ním často spojována nereálná očekávání. Podmínky pro uložení trestu domácího vězení a zejména zkušenosti z aplikační praxe ukazují, že tento druh trestu je spíše okrajovým trestem. Je tomu tak proto, že je velmi omezen okruh osob, kterým je možné tento druh trestu uložit. Prakticky se jedná o osoby, které typicky nepáchají takovou trestnou činnost, aby jim bylo nutno uložit nepodmíněný trest odnětí svobody, jehož alternativou je trest odnětí svobody. Dalším problémem je kontrola výkonu tohoto druhu trestu, o které se autorka také ve své práci zmiňuje.

Diplomová práce je přes všechny výhrady uvedené shora způsobilá k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě bude žádoucí, aby se diplomantka vyjádřila k otázce: Obecně prospěšné práce – možnosti zlepšení zákonné úpravy.

Hodnocení diplomové práce: dobře

V Praze 29. 10. 2015

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,