

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: František Čečák
Název práce: Systémový pohled na klub AC Sparta Praha
Cíl práce: Vypracování finanční analýzy klubu AC Sparta Praha za sezónu 2010/2011. Porovnání výsledků finanční analýzy s výsledky klubů FC Viktoria Plzeň a SK Slavia Praha. Prognóza klubu AC Sparta Praha do roku 2020.
Jméno oponenta: Mgr. Vladimír Kocour

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

V práci se vyskytují chyby převážně stylistického charakteru, v menší míře i překlepy. Práce je jinak srozumitelná, obsahuje seznam tabulek a grafů, seznam literatury.

Připomínky:

str. 10:

(2008, s 9) -> (2008, s. 9)

str. 11:

rentability(ziskovosti) -> rentability (ziskovosti)

Potencionální -> Potenciální

str. 12:

30.6. -> 30. 6.

str. 17:

Sedláček (2009, s 55) -> Sedláček (2009, s. 55)

Je styl "podle Štědrone" stylisticky správný? / Někdo takovou formulaci vyžaduje? Všechno je "podle Růčkové" a "podle Štědrone", jako by to ten Štědroň všechno vynalezl ... To není úplně obvyklý způsob vyjadřování.

Str. 22 - metoda nejmenších čtverců OPRAVDU NEMÁ DVĚ PODMÍNKY PODLE ŠTĚDRONĚ, nýbrž podle C. F. Gaussa.

Str. 22 - proměnné (písmena), za které lze dosadit KURZÍVOU! (typografická poznámka)

Str. 23 - ne "mezi úkoly bakalářské práce řadím", ale "úkoly bakalářské práce jsou" - cílem kapitoly 3.2 je přece vyjmenovat všechny úkoly b. p., ne jen některé.

Str. 27 nahoře: "Proto starší podniky mohou mít svoji výkonnost lepší a nemusejí se o to vůbec zasloužit, říká Sedláček (2009)." Takhle se bakalářské a jiné závěrečné práce nepišou, to je novinářský styl vyjadřování (i když je jasné, že autor to myslel dobře).

Str. 31 dole:

"AC Sparta Praha fotbala, a. s." asi má být správně "AC Sparta Praha fotbal, a. s."

Str. 32 v dolní polovině:

"zák. č.455/91 Sb." -> "zák. č. 455/91 Sb."

Str. 35, řádek 4:

"finančního majetku, který vzrostl o 5488,52Kč." -> "finančního majetku, který vzrostl o 5488,52 Kč." (a doporučuji uvážit vhodné zaokrouhlení částky)

Str. 35, řádek 5:

"ve výši 234 948 tis. Kč." to tedy bylo 234 948 000 Kč nebo jde o nějaký překlep/omyl? Tento způsob zápisu čísla je sice možný, ale je neobvyklý a čtenář jím může být zmaten. Na str. 35 se tento způsob zápisu vyskytuje ještě jednou.

Str. 35, řádek 9:

"... o 64,06 %.Oběžná ..." -> "... o 64,06 %. Oběžná ..."

Str. 37, začátek druhého odstavce:

Věta "Snížila se záporná hodnota vlastního kapitálu a to na - 8,47 % celkových pasiv." je nejednoznačná. Co se snížilo? V jakém smyslu? Symbol "-" znamená mínus nebo pomlčku? Doporučuji upravit např. ve smyslu "v absolutní hodnotě se snížila záporná hodnota" atp. podle toho, jak to bylo autorem myšleno.

Str. 37:

"Nyní je ve výši -5,66 %. Jak jsem již říkal, cizí zdroje ..." -> lépe "Nyní je ve výši -5,66 %. Jak uvádím výše, cizí zdroje ..." (to je bakalářská práce, ne záznam rozhovoru dvou osob)

Str. 53:

"11 673 tis. Kč." -> "11 673 000 Kč"

Slova 2krát, 3krát atp. píšeme bez mezery.

V dalším textu se střídají čas minulý, přítomný a budoucí "jako apoštolové na orloji", lepší je držet se jednoho slovesného času.

Str. 59, Graf 2:

Měl by to být bodový graf, ne lomené čáry. Body reprezentují roční tržby a zisky, definiční obor je tedy podmnožina množiny přirozených čísel. Grafem je tedy množina diskrétních bodů, nikoli spojitá lomená čára.

Lepší by bylo popis vodorovné osy udělat úplně dole na grafu, ne na úrovni nuly na svislé ose. Čísla se potom pletou do hodnot ročního zisku.

Také doporučuji nějak v grafu odlišit (např. barevně nebo velikostí bodů), co jsou zaznamenané hodnoty, a co předpovědi pomocí funkce FORECAST.

Graf 3 - totéž.

Str. 62 nahoře: "I nyní jsem použil pro vytvoření prognózy vývoje zisků a tržeb funkci FORECAST prostřednictvím aplikace Microsoft Excel." - pokud autor použil funkci FORECAST pokaždé a na všechno, je lepší zmínit to jednou, např. na začátku a neopakovat to v různých stylistických obměnách u každé prognózy. Že je používání funkce FORECAST zmíněno ještě jednou v závěru, str. 66, je v pořádku - to je správné.

Otázky k obhajobě:

Proč jste všechny předpovědi dělal jen pomocí funkce FORECAST? Ta funguje jako bodový odhad na základě předpokladu lineárního trendu. Trend však může být i jiný než lineární. Na základě čeho jste tak silně preferoval právě lineární trend?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 28. 8. 2015

.....
Mgr. Vladimír Kocour