

## **Posudek konzultanta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Monika Všečeková**

Název práce: **Odpovědnost za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **16. května 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 16. května 2016.

### **Konzultace**

Diplomantka práci s konzultantem opakovaně konzultovala a konzultantem vznesené připomínky reflektovala.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 5584 stranách. Práce vykazuje podobnost s 300 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Konzultantovi jsou známy práce, které se věnují odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání. Žádná však není podobná předložené práci.

Z uvedených důvodů protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 84 stran. Samotný text práce má 72 stran. Práce tudíž splňuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy v Praze.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol, které na sebe vzájemně navazují.

Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Úvodem (kapitola 1) vymezuje pojem pracovněprávní odpovědnost. Následně (kapitola 2) se v obecné rovině vyjadřuje k povinnosti nahradit škodu a nehmotnou újmu při pracovních úrazech a nemocech z povolání. V kapitole 3 se pak autorka v podrobnostech vyjadřuje k pojmu pracovní úraz a nemoc z povolání a k souvisejícím otázkám v kontextu judikatury vysokých soudů (primárně Nejvyššího soudu České republiky). V poslední kapitole (kapitola 4) pak věnuje pozornost povinnostem zaměstnavatele při pracovních úrazech a nemocech z povolání, včetně jednotlivých druhů náhrad.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Diplomantka zvolila tradiční, nicméně stále aktuální téma, které však pojednala odlišně, než je běžné, když se zaměřila na analýzu související judikatury vysokých soudů. Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*, zejména jde-li o možnou budoucí koncepci právní úpravy odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.

Jedná se o téma široké, které se však autorce podařilo vhodným způsobem uchopit a zpracovat, přičemž do textu odpovídajícím a citlivým způsobem zapracovala i související aspekty.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo uspokojivě naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako velice zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů. Ocenit lze práci s judikaturou – autorka využila širokého okruhu relevantní judikatury, se kterou vhodným způsobem pracuje.

Z obsahového hlediska se jedná o práci mimořádně zdařilou a není důvod formulovat žádnou zásadní připomínku.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomantka prokázala v problematice velice dobrou orientaci. Práci lze hodnotit jako mimořádně zdařilou nebo výhradu.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Považuje autorka za vhodné či nutné zavedení systému úrazového pojištění zaměstnanců, nebo shledává stávající stav právní úpravy jako vyhovující?
- 2) Jak diplomantka z hlediska právní úpravy odškodňování pracovních úrazů ve vztahu ke stávající právní úpravě vnímá nález Ústavního soudu České republiky sp. zn. IV. ÚS 3122/15?
- 3) Lze dle diplomantky kvalifikovat jako pracovní úraz následující situace?
  - a. Zaměstnanec vykonává práci v kanceláři, přičemž je vystaven trvalému průvanu a v důsledku této skutečnosti onemocní zánětem průdušek.
  - b. Zaměstnanec vykonává práci v kanceláři na PC. Při zadání úkolu do PC, kdy zpracování zadaného úkolu trvá PC cca. 2 minuty, si zaměstnanec otevře internetový prohlížeč s tím, že si přečte zprávy. Bezprostředně po otevření okna prohlížeče je fyzicky napaden jiným zaměstnancem zaměstnavatele s tím, že

napadený zaměstnanec je „flákač a zahálka“. Napadenému zaměstnanci je způsobena zlomenina nosu a pohmoždění krčních obratlů.

V Praze dne 13. května 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
konzultant