

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče: Karel Kudláček

Název práce: Analýza historických léčivých přípravků s obsahem alkaloidů, sulfanilamidu, derivátů barbiturové kyseliny a derivátů pyrazolu

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Předkládaná práce je značně rozsáhlá, bez příloh čítá 89 stran, je sepsána velmi pečlivě a srozumitelně. Výsledky jsou logicky uspořádány a jsou dokumentovány velkým množstvím tabulek a obrázků. Odborný text je podpořen 75 literárními odkazy, z nichž většina pochází z impaktovaných časopiseckých zdrojů. V práci se vyskytuje minimum chyb či nepřesností, např. str. 17 v systematickém názvu aminofenazonu má být správně-2-fenyl-4-
str. 42., kap. 3.4 je nazvaná „Statistické zpracování dat“, ale převážnou část této kapitoly tvoří vzorce pro chromatografické výpočty, myslím, že výstižnější by bylo „Zpracování chromatografických dat“

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
str. 42: Není mi jasná definice faktoru asymetrie. S tím souvisí i hodnoty A_s v tab. 4.1, str. 43. V textu se píše, že byl naměřen „úzký symetrický pík chininu ($A_s = 2,10$). Hodnota asymetrie 2,1 je už dost velká, takže pík by určitě nebyl symetrický a navíc by podle uvedené definice musel být frontující, což, jak je vidět z obr. 4.1, určitě není. A tak je tomu i v některých dalších tabulkách, např. (tab. 4.3 versus obr. 4.15, tab. 4.8 versus obr. 4.25 aj.)
str. 44 Je plocha píku opravdu vyjadřována jako ($\mu\text{AU min}$)?
str. 63: Je uvedeno, že spektrofotometrické ověření kvantifikace aminofenazonu bylo provedeno při 276 nm, na str. 39 že bylo provedeno při 268 nm?
str. 63: Proč bylo HPLC stanovení aminofenazonu provedeno při 260 nm a ne při 223 nm, kde má 10x vyšší odezvu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 23. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Doc., RNDr. Z. Bosáková, CSc