

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Jan Babica, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: Jana Najmanová

Název práce:

Šestiměsíční odborná praxe v lékárně z pohledu studentů

Rozsah práce: počet stran: 74, počet grafů: 0, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 52, počet citací: 20, počet příloh: 6

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Předkládaná práce se zabývá hodnocením povinné 6měsíční lékárenské praxe studenty pomocí dotazníku. Práce má vysokou jazykovou úroveň, je psaná čtivě a čistě, s minimálním počtem chyb (výjimečně chybná interpunkce, shoda podmětu a přísudku, na s. 18-9 je chybné číslování kapitol - 4.4.3 až 7 místo 2.4.3 až 7, text na s. 38 odkazuje na tab. 43 místo 27). Autorka v teoretické části popisuje stav praxi na FaF UK před a po zavedení povinné 6M praxe a evropskou i národní legislativu tuto praxi upravující. Poněkud nadbytečné zde jsou přepisy pasáží zákonů, které upravují problematiku, již se práce dále nezabývá (např. zdravotní způsobilost, s. 14-5). Pro období před zavedením 6M praxe je uveden přehled všech praxí v rámci studia, podobný přehled bylo vhodné uvést i pro období po zavedení 6M praxe. V metodické části postrádám uvedení limitů použité metody. Ne zcela jasný je pak způsob tvorby "rámcových kategorií", do nichž byly jednotlivé odpovědi tříděny. Podle autorky samostatnou kategorií vytvořily "nejčastěji uvedené" či "hojně zastoupené odpovědi" (s. 22, 23). V kapitole 4 pak není jednoznačný způsob hodnocení výsledků - obdobný rozdíl mezi dvěma skupinami odpovědí je jednou zhodnocen jako setrvalý stav (rozdíl 1,29 % u kategorie 6; rozdíl 1,02 % u kategorie 2, s. 45), jindy jako mírný pokles (1,37 % u kategorie 7, s. 46) či mírný nárůst (0,96 % u kategorie 4, s. 48). V tab. 28 (s. 39) a dále na s. 52 je použit termín "nesrovnalost" zřejmě místo "nesrovnatelnost, neporovnatelnost, rozdíly." V diskusi, příp. závěru, chybí snaha o vysvětlení či zamyšlení se nad příčinami prezentovaných skutečností. Práce tak např. konstatuje, že v porovnání s rokem 2008 se počet studentů spatřujících přínos 6M praxe v seznámení se s prací v lékárně snížil v roce 2015 o 25 %, ale již se nepokouší zodpovědět, proč tomu tak bylo. Uvedené připomínky však zásadně nesnižují celkovou kvalitu práce.

Stanovených cílů bylo dosaženo, práce poskytuje cenné údaje a možnost praktického využití při úpravách studia farmacie na FaF UK.

Dotazy a připomínky:

- 1) Byla po svém zavedení a je 6měsíční povinná praxe jedinou praxí v rámci studia farmacie na FaF UK?
- 2) Má vámi použitá metoda omezení, která mohou vést k nižší výpovědní hodnotě výsledků?
- 3) Vysvětlete prosím blíže, proč je rozložení 6měsíční praxe do více ročníků nerealizovatelné s ohledem na evropské a národní právo? (s. 56)
- 4) Jak si vysvětlujete zjištěný nárůst pozitivního hodnocení v oblasti přípravy IPLP ve veřejných lékárnách? (s. 45)
- 5) Na s.37 uvádíte, že nezařazeny zůstaly odpovědi vyskytující se "jednou či dvakrát". Některé odpovědi v přílohách se však opakují (např. příloha 1 - generická substituce, výuka doc. Hartlové, příloha 2 - jednání dealerů). Proč nebyly vytvořeny příslušné kategorie?

Celkové hodnocení: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 30.5. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta