

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Bc. Ivana Oberhofnerová

Srovnání olympských a chthonických aspektů v mýtu a kultu boha Asklépia

Vypracoval: Mgr. Jan Kozák, PhD.

Název celkem přesně vystihuje obsah práce: autorka nejprve představí binární typologii *olympského* versus *chthonického* a shrne základní badatelské pozice, které existují v debatě nad užitečností této typologie, následně představí mýty a kult spojený s božskou postavou Asklépia a nakonec zhodnotí, nakolik se nám kategorie *olympského* a *chthonického* hodí pro pochopení Asklépiova mytického a kultického charakteru.

1) STRUKTURA ARGUMENTACE

Práce je strukturována velmi přehledně a racionálně. Systematičnost výkladu a koherence textu je téměř dokonalá, ale práce působí až poněkud odlidštěně, jako taková mnohomluvnější encyklopedie. Dojem silné koherence je podtrhován naprosto pravidelným systémem, kdy autorka v samotném úvodu shrne, co chce říct v celé práci, na začátku každé kapitoly shrne, co chce říct v každé kapitole atd. Vše je zcela transparentní, nevyskytují se žádné odbočky a argumentační nejasnosti.

Hodnocení: 8 bodů z 8.

2) FORMÁLNÍ ÚROVEŇ

Podobně čistá, jako po stránce struktury argumentace, je práce i po stránce formální. Kromě několika překlepů (např. *Harisson* místo *Harrison*, s. 14) je text bez chyb a bez chyb jsou rovněž citace v alfabétě a přepisy řeckých termínů.¹ Bibliografické odkazy jsou taktéž provedeny systematicky a bez chyb, bibliografie na konci by nicméně mohla být nasázena přehledněji (předsazení první řádky, aby člověk očima snadno hned našel jméno, příjmení ideálně dát v kapitálkách, namísto celořádkové mezery mezi jednotlivými položkami by bylo lepší jen několikabodové odsazení) a bibliografie by mohla být strukturovaná.

Hodnocení: 7 bodů z 8.

3) PRÁCE S PRAMENY

Autorka pracuje s primární i sekundární literaturou se vší korektností. Z primární literatury přímo čerpá, ovládá zdrojový jazyk, sekundární literaturu používá náležitě, a pomocí korektních argumentů ji kriticky zhodnocuje.

Hodnocení: 8 bodů z 8.

¹ K celkovému dobrému dojmu, který dokresluje formální kvalitu (ale stojí mimo bodové hodnocení), přispívá i (málokdy vídaná) knižní vazba práce.

4) VLASTNÍ PŘÍNOS

Autorčin vlastní přínos nespočívá v nějaké převratné tezi, jako spíš v tom, že přehledně uspořádala a vyložila mytickou a rituální tematiku spojenou s postavou boha Asklépie pomocí prismau dichotomie *olympského* vs. *chthonického*. Díky pečlivé koherenci textu čtenáře samozřejmě čeká dostatečně racionálně sepsaný závěr, ale nedozví se v něm nic, co by netušil již během úvodních kapitol, totiž, že Asklépios v sobě má v sobě oba diskutované elementy a že jeho chthonické aspekty mají co do činění s jeho lékařskou funkcí, která je vždy přirozeně asociována jak se životem, tak se smrtí.

Hodnocení: 5 bodů z 8.

5) OBECNÝ PŘESAH PRÁCE.

Práce sama o sobě je zanořena ve víceméně „vnitrořecké“ diskuzi, která nemá nějaký obecný přesah. Termín *chthonický* (a *úranický* apod.) si sice našel cestu do fenomenologie náboženství, takže bychom čistě teoreticky mohli uvažovat o nějakých obecnějších aplikacích, ale práce k nim nijak nevybízí a zdá se, že to není ani její záměr a raději se pohybuje na bezpečné půdě antického Řecka. Pro odborníka na jinou oblast nebo religionistu obecně proto z práce mnoho nevyplývá, kromě přehledně uspořádaného materiálu.

Hodnocení: 4 body z 8.

Celkové hodnocení: $8 + 7 + 8 + 5 + 4 = 32$, tj. výborně.

Práce splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci, oponent ji proto doporučuje k obhajobě se známkou **výborně**.