

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Tomáš Král
Advisor:	Jaromír Baxa
Title of the thesis:	O sekulární stagnaci

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Tomáš Král si za své téma vybral pohled na teorii sekulární stagnace. Zaměřením jde o práci na pomezí práce z dějin ekonomického myšlení a empirické práce testující konkrétní hypotézu - Tomáš se v druhé polovině práce pokouší empiricky testovat, zda klíčové hypotézy teorie sekulární stagnace je možné ověřit na datech či nikoliv.

Práce je psána česky a jedna z prvních věcí, které si čtenář všimne, je, že s autor příliš nadržel zavedených standardů akademických prací, není držen žádný z obvyklých citačních standardů, často je využívána forma "autor ve své knize nazvané ... napsal..." bez formální citace. Formu má proto spíše populárně naučnou než akademickou. Serioznosti pojetí práce bohužel nepřidává ani to, že u řady knih, byť dohledatelných, není ani v seznamu literatury uveden vydavatel a rok vydání, což jsou podle mého základní bibliografické údaje, které by měly být v každé práci obsaženy.

Úvodu by prospělo několik konkrétních odkazů a lepší motivování testování změn trendové míry růstu v souvislosti s hypotézou sekulární stagnace ve vyspělých zemích; také by mohla být více zdůrazněna motivace spojená s odkazy na sekulární stagnaci, které se objevily v posledních letech a které jsou zmíněny v další části práce. Např. z částí 3.3 a 3.4 je zřejmé, že se teorie sekulární stagnace znovu objevila jako relevantní možnost budoucího vývoje a vážně se jí zabývá i hlavní proud ekonomického myšlení včetně pokusů některých respektovaných ekonomů vysvětlit sekulární stagnaci pomocí DSGE modelů (zejm. Benigno-Fornaro, 2015, citovaný autorem).

V druhé části jsou popsána díla A. Hansena, J. Steindla, P. Sweezyho a dalších, v jejichž pracích se teorie sekulární stagnace objevila. Následně jsou představeny práce některých současných ekonomů (např. R. Gordona). Příliš jsem neporozuměl záměru autora uvést odkazy na tato díla již v této kapitole a ne v kapitole následující, která se věnuje jednak přehledu literatury po empirické evidenci sekulární stagnace a cituje práce P. Krugmana, L. Summerse a dalších. Doporučil bych býval obě tyto části propojit. Právě třetí část popisující návrat sekulární stagnace do hlavního proudu je jinak podle mého názoru napsána poměrně zdařile (až na nedostatky v práci s literaturou).

Další části jsou empirické a obsahují odhady změn v trendu HDP a dalších makro proměnných v USA, Kanadě, Japonsku, Francii, Británii. Zvolenou metodou je local level model, který umožňuje změny růstu explicitně modelovat. Zároveň, v souladu s literaturou, je zmíněn problém v podobě odhadu variance time-varying parametrů. Část s interpretací výsledků je však podle mého spíše slabší, jednotlivé výsledky jsou okomentovány velmi stručně, nejsou porovnány s literaturou a přehlednosti neprospívá směšování termínů "klesající trend", "klesající trendová míra růstu" atp. Není ani zřejmé, zda byl pro odhad variance v trendové míře růstu skutečně použit zmiňovaný median unbiased estimator, nebo zda se autor spokojil s MLE odhadem (dle výsledků spíše ano).

Práci by prospělo dotažení v několika ohledech. V empirické části by jistě prospělo zahrnutí citlivostní analýzy, např. testování i míry růstu HP-trendu, který bývá běžně používaným nástrojem pro detrendování; nebo jiný způsob ověření poklesu trendu růstu, např. ve formě vhodných neparametrických statistik. Práci také chybí jasné vyústění a třeba i úvaha nad policy implications.

Celkově práce budí rozporuplné pocity. Na jednu stranu zajímavé téma, místy zajímavé postřehy a komentáře, pokus o práci snažící se ověřit některé fancy hypotézy, na druhou stranu formální nedostatky, nedotažená empirická část apod. Vzhledem k tomu, že jsem

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Tomáš Král
Advisor:	Jaromír Baxa
Title of the thesis:	O sekulární stagnaci

práci zadával v roce 2012, jsem rád, že se studentovi T. Královi podařilo diplomovou práci dokončit. V závislosti na průběhu obhajoby proto navrhuji hodnocení dobře.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	10
<i>Methods</i> (max. 30 points)	10
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	12
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	10
TOTAL POINTS (max. 100 points)	42
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE:

Jaromír Baxa

DATE OF EVALUATION:

5.6.2016



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě