



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autor práce: Rudolf Holík

Název práce: Národní soustava povolání – vznik a implementace programu

Autor posudku: Magdalena Mouralová

Rudolf Holík se ve své diplomové práci věnuje Národní soustavě povolání – nástroji, který propojuje oblast trhu práce a celoživotního vzdělávání. Hlavním cílem práce je posoudit vznik programu a jeho implementaci, k čemuž autor využívá 11 expertních rozhovorů se zástupci klíčových organizací (MPSV, MŠMT, Fond dalšího vzdělávání, Hospodářská komora ad.) a teorii tří proudů. Autor dochází k závěru, že vznik a existence programu není odpovědí na existenci akutního problému, po jehož řešení by byla velká poptávka, ale jedná se především o využití okna příležitostí v podobě peněz z evropských fondů, kdy někteří aktéři (promotéři) propojili příslušné problémy a způsoby jejich řešení. Jedná se tedy o typickou politiku „z odpadkového koše“ v duchu příslušné teorie. Právě aplikace teorie je dle mého názoru hlavním přínosem práce, bez ní by práce byla jen popisem dílčího programu a porovnáním názorů zástupců zainteresovaných organizací.

Nyní se budu věnovat jednotlivým položkám, které mají být u diplomové práce hodnoceny:

1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Jak již bylo řečeno výše, hlavní přidanou hodnotu práce vidím v aplikaci teorie tří proudů. Z věcného hlediska téma (alespoň pro mě) příliš přitažlivé a významné není a autorova argumentace v tomto směru není nijak silná. Velká část práce je hodně popisná a nepříliš zajímavá. Nicméně právě demonstrace jisté absence smyslu a zpochybnění učebnicového přístupu k tvorbě veřejných politik je pro mě dostatečným výstupem.

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Výzkumné otázky jsou stanoveny a v práci zodpovězeny. V jejich formulaci najdeme některé nejasnosti (např. není jasné, co přesně je podle autora „logický model“) a většina z nich je dosti popisných.

3) Strukturace a konzistence práce

Práce je standardně strukturována, jednotlivé části na sebe navazují a práce drží pohromadě.

4) Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Z hlediska věcného jsem v práci nenašla významných pochybení, autorova argumentace však na řadě míst pokulhává – je založená na názorech expertů, které jsou často překlápěny 1: 1 a nejsou triangulovány. Autor také sklouzává k osobnímu hodnocení, kterého si však na většině míst je vědom. Některé pojmy, s nimiž autor zachází, nejsou dostatečně vysvětleny, občas se vyskytnou argumenty, které nejsou ničím podloženy.

5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Hlavním teoretickým východiskem práce je teorie tří proudů, kterou autor poměrně podrobně rozebírá. Tento popis však rozhodně není dokonalý, strukturace občas nedává smysl, některé argumenty se opakují, není mi např. jasné dělení východisek na předpoklady a koncepty teorie (u druhého nevím, co přesně má autor na mysli), v rozboru je řada nedotažených formulací. Teorie je nicméně dobře zvolena a především skutečně aplikována. Zásadnější výhrady mám k teorii(?) implementace, kterou autor představuje na celé stránce a není moc jasný smysl oněch dvou odstavců v práci – jedná se de facto o úvod, kterému ale chybí další krok (s ohledem na vývoj práce předpokládám, že jde o relikt z předchozích verzí, který asi klidně mohl být vyškrtnut a ničemu by to nevadilo).



6) Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Zvolené metody jsou poměrně jednoduché a z metodologického hlediska práce nic moc zajímavého nepřináší. Sama metodologická kapitola je nicméně poměrně slušně zpracovaná, zvláště pak části věnované designu a sběru dat. Naopak popisu analýzy dat by mohlo být věnováno více pozornosti, zcela pak chybí diskuse omezení a rizik. Aplikace metod je pak hodně plochá a autor většinou zůstává u deskripce a představení názorů různých stran, tj. de facto k analýze moc nedochází. Kladem je nicméně skladba expertů, které se autorovi podařilo získat pro rozhovory. Díky tomu přináší některé zajímavé dílčí zjištění jako např. výrazný faktor rivality mezi ministerstvy, který ovlivňuje podobu politiky (pravděpodobně nejen tu, která je předmětem práce).

7) Využití literatury a dat

Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou, i když by jí mohlo být více. Jako data pak využívá dokumenty k programu a vlastní rozhovory, ne vždy se mu však daří využít data tak, aby argumentace působila věrohodně.

8) Stylistika a formálního zpracování

Z formálního hlediska je práce průměrná. Najdeme v ní poměrně dost chyb: překlepy, hodně chyb v interpunkci, občas hrubá chyba, ojedinělé nekorektní uvedení zdroje, nedokončenou větu, nevysvětlené některé zkratky; záměnu slov (sítě – dítě), typografické prohřešky (mezery, záměna spojovníku a pomlčky, různé zarovnání, míchání číslovaných a nečíslovaných seznamů a chybějící interpunkce v nich ad.), nicméně žádná z chyb není zásadní a jejich množství nepřekračuje únosnou míru. Styl a jazyk práce odpovídá odbornému textu, i když an řadě míst by si formulace zasloužily vzbrousit.

Shrnutí: Silnou stránkou předložené práce je především aplikace teorie, Kromě toho si dle mého názoru zaslouží ocenit skladba respondentů, které se autorovi podařilo sehnat, a také „investigativní zápal,“ který v průběhu psaní práce měl a díky kterému se mu nakonec podařilo překonat situace, kdy se práce ocitla na mrtvém bodě, a nebylo jasné, proč je vlastně psána a kam spěje. Sympatická je i otevřenost autora, s níž některá svá tápání přiznává. Naopak mezi slabiny práce patří především ne zcela přesvědčivě obhájené téma; velká popisnost práce; na řadě míst nedotažená argumentace a dosti ploché zpracování sebraných dat. Tyto nedostatky rozhodně nejsou bezvýznamné, nicméně dle mého názoru ani natolik fatální, aby práce nebyla obhajitelná. **Proto práci doporučuji přijmout obhajobě a hodnotit známkou „dobře“.**

Možné otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá přínos Vaší práce? Jak přesahuje horizont příslušného programu, jak přispívá rozvoji disciplíny nebo k řešení společenských problémů?
2. Kdybyste byl na začátku procesu psaní diplomové práce, jaké volby byste opakoval a co byste naopak dělal jinak? Jak a proč?

Datum: 16. 6. 2016

Magdalena Mouralová