

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: HUŠKOVÁ Jana

Název práce: Krize na Ukrajině ve zpravodajství ČTK v porovnání se zpravodajstvím ČT na vybraných událostech z let 2013 a 2014

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: UK FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílní změny diplomantka konzultovala, se zkrácením sledovaného období na půl roku souvisí i redukce stěžejních událostí odehrávajících se během prvních měsíců ukrajinské krize (z původních pěti na čtyři). O kapitolu naopak posílila teoretickou část práce. Odchýlení v úvodu zmiňuje i odůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k odlišnému způsobu práce (v agentuře kontinuální tok informací, v televizi jejich zpracování a řazení k času uzávěrky) zvolila diplomantka ke komparaci se zahraničním slovním servisem ČTK o ukrajinské krizi jako reprezentativní pořad ČT Události. Za této situace by bylo obtížné poměřovat počty příspěvků, což Jana Hušková vyřešila tím, že porovnává zpravodajství z Ukrajiny v rámci agenturního, respektive televizního zahraničního zpravodajství. Musela se vypořádat také s absencí klasifikace důležitosti jednotlivých televizních zpráv (agenturní priority) a i v tomto případě porovnává počet zpráv s nejvyšší prioritou k celkovému počtu agenturních, respektive televizních příspěvků.

Nepřesnosti se diplomantka dopustila při charakterizování fleše, agenturní zprávy s prioritou 2, když píše, že "většinou jako první zpráva oznamuje novou a významnou skutečnost", a odkazuje na typy agenturních zpráv na www.ctk.cz. Na stránkách ale stojí, že fleše jsou "krátké, někdy i jednověté zprávy o překvapivé, převratné nebo sice očekávané, ale důležité události. Po fleši následuje v krátkém intervalu zpráva, která původní informaci rozvádí".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, proto je škoda, že nezbyl čas ještě na jednu závěrečnou redakci textu. Drobnější chyby či formulační nepřesnosti se vyskytují na s. 3, 5, 21, 23, 51, 57, 59, 93, v úvodu i v závěru a mají často povahu neopraveného překlepu (s. 64 požadovat/považovat).

Cizojazyčné názvy periodik se nepřekládají (Ukrajinská P/pravda/Ukrajinskaja pravda na s. 65, 86 i jinde), Státní дума je název ruského parlamentu na s. 35), O/olympiáda na s. 75, Č/černomořská flotila - nejednotně, podobně T/twitter.

Grafy prospívají názornosti a srozumitelnosti výkladu, otázkou je jen kombinace barev. Proč třeba na s. 47 má Ukrajina v koláčovém grafu modrou a USA červenou barvu a ve sloupcovém grafu na téže straně je Ukrajina červená a Spojené státy jsou zelené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V závěrečném komentáři chci jako vedoucí práce ocenit poctivý přístup diplomantky ke zpracování zvoleného aktuálního tématu. Práci k obhajobě jednoznačně doporučuji a nemám žádné doplňující otázky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!