

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hušková Jana

**Název práce:** Krize na Ukrajině ve zpravodajství ČTK v porovnání se zpravodajstvím ČT na vybraných událostech z let 2013 a 2014

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka věcně a logicky zdůvodnila odchýlení výsledné podoby práce ( změna cíle z pěti na čtyři vybrané události i rozšíření struktury o teoretická východiska) od schválených tezí, nicméně je otázkou, zda ve druhém případě to bylo ku prospěchu věci - vztah nově zařazené úvodní kapitoly k ostatním. Naopak kladně hodnotím samostatnou komparaci zpravodajství obou médií k jednotlivým událostem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V kapitolách 2 a 3 se autorka příliš spoléhá na odbornou literaturu ( potažmo ústní konzultaci) a v některých případech ji až mechanicky aplikuje na zkoumanou problematiku (viz zejména str. 22 - 25). V metodologické části, zejména v podkapitole 5.3, která pojednává o konstrukci proměnných, je nutné se zamyslet nad tím, zda si diplomantka zvolila vhodná kritéria k jejich stanovení a zda vůbec na jejich základě bylo možné komparaci vybraných zpravodajských obsahů ČTK a ČT v zamýšleném pojetí provést (viz např. headline jako základní druh zpravodajské produkce ČTK a headline jako formalizovaný prvek úvodní znělky zpravodajských relací v televizi. ČTK pracuje s typologií zpravodajských sdělení založených na úplně jiných kritériích, než je řazení příspěvků v televizním zpravodajství - viz hledisko důležitosti. Většina zpravodajských příspěvků v pořadu Události má vzhledem k době vysílání pořadu shrnující charakter apod). Autorka si to nakonec sama uvědomuje v kapitole 6.3.3, kde konstatuje, že v některých ohledech (např. celkového balíku zpráv je ... "poněkud zavádějící obě média porovnávat"....- str. 74. Podobně si uvědomuje nedokonalost metodologického přístupu i na str. 95. Při výčtu agenturních zdrojů, které využívá zahraniční redakce ČT,

autorka vynechala APTV (viz str. 24). U převzatého obrazového materiálu od agentur, s nimiž má ČT smlouvu, a výměnného zpravodajství v rámci EBU se jeho původ neoznačuje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná čtivým a srozumitelným jazykem (osobně jsem zaznamenal dva překlepy na str. 10 a 25) a má logické řazení kapitol od teoretických východisek k jejich praktické aplikaci na vymezenou tematiku. Vyústění práce představuje komparativní analýza zpravodajských materiálů ČTK a pořadu Události ČT o ukrajinské krizi ve vybraném období.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce posluchačky Jany Huškové splňuje potřebná kritéria k přijetí k obhajobě.

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**