

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Ivana Volencová

Název práce

Role soukromých vojenských a bezpečnostních společností při budování míru v Africe
--

Konzultant/ka práce

PhDr. Kateřina Werkman, Ph.D., MRes.

Oponent/ka práce

Mgr. Katarína Svitková

semestr/rok

2015/2016 (LS)

počet stran

97

počet znaků

130.631

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Vyběr tématu je dobře zdůvodněný, stejně tak je provedena diskuse literatury ohledně nejasnosti definice SVBS, konceptualizace je v pořádku.
--

Interpretativní metodologický postup je vhodně zvolený s ohledem na téma práce a otázky, které si práce klade. V práci se implicitně objevuje kauzální logika ve snaze zhodnotit vliv SVBS na úspěšnost budování míru v daných případech. Kauzální mechanismus se tady jeví jako poněkud nadbytečný (a v empirické analýze taky chybí jeho provedení, viz bod 2).

V úvodní části je představena odborná literatura; práce by ale mohla obsahovat více odborných článků (dostupných v předplacených databázích UK).
--

Práce je dobře strukturována, jednotlivé části logicky navazují.
--

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Hypotéza práce je vedena poněkud nekriticky, což není vyloženě problém, ale tento postup zavírá dveře před „rozklíčovaním“ zajímavých soukromě-veřejných dynamik v daných

případech – (viz Abrahamsen and Williams, Global Security Assemblages, International Political Sociology, 3, 2009, pp. 1-17.)

Zapojení soukromých akterů (kde hlavním motivem činnosti je ekonomický benefit) je vhodné kriticky zvažovat s ohledem na legitimitu a odpovědnost těchto subjektů v sensitivním bezpečnostním kontextu vybraných případů (tato problematika je částečně zmíněna na stránce 15, praktické příklady na stránce 37).

Samotná argumentace ve spojení s testováním hypotézy o pozitivním vlivu SVBS by v empirické části práce mohla být silnější – popis samotných případů místy připomíná kompilaci argumentů různých autorů, které jsou velice různorodé a místy až protichůdné. V každém s případu je možné najít fakty o operacích SVBS, které hypotéze vysloveně odporují. Autorka je v závěru shrnuje a argumentuje, že vliv SVBS „může být“ v post-konfliktním kontextu pozitivní.

Je potřeba zdůraznit, že dostupná literatura (viz bod 1) obecně pozitivní vliv SVBS spíše problematizuje (povaha SVBS, logika ekonomického benefitu, absence demokratické odpovědnosti).

Původní verze projektu obsahovala 4 případové studie, výsledná práce obsahuje 3 (vyloučení čtvrté země je v práci zdůvodněno), což přispívá k větší koherenci a lepšímu kvalitativnímu zpracování jednotlivých případů.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku, až na několik případů citování zdroje v různých formách (v závorce za textem vs. v poznámce pod čarou, například stránky 23, 33, 41) – je potřeba dodržovat stejnou formu referencí v celém textu

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V pořádku

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Práce je úplná, projekt je vložen na konci souboru DP

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

S výjimkou logiky argumentace / hypotézy (uvedené výše) se jedná o kvalitně odvedenou práci. U obhajoby se autorka může pokusit více problematizovat roli SVBS, s ohledem na výše uvedené skutečnosti (uvedené i v práci).

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na

zvláštní ocenění [pochvala důkna za vynikající DP];

práce odpovídá požadavkům kladeným na DP, doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

vyborně

datum

podpis

5.6.2016

Mgr. Katarína Svitková