



Ústav světových dějin

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: ...Bc. Dita Rusová.....

Název práce: .....Pátá křížová výprava 1213-1221: Svatý stolec a boj proti nevěřícím.....

Jméno vedoucího (oponenta) práce: .....Drahomír Suchánek.....

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1-2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1-2

Stručné hodnocení:

Heuristika je s ohledem na řešené téma a vytčené cíle relevantní a dostatečná, byť existují další dílčí studie.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Stanovené cíle a zvolený postup řešení tématu považují za relevantní a vhodné.



---

Ústav světových dějin

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Strukturu práce považuji za optimální, stejně jako zvolený postup.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Analýza pramenů prokazuje zvládnutí tématu a dostatečný přehled o patřičných souvislostech, v nichž je problematika řešena.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Autorka předložila solidní a přímočarou stylistiku, téma je prezentováno jasně a bez zbytečných vedlejších odbočení. Terminologie odpovídá soudobému odbornému diskurzu.

---



---

## Ústav světových dějin

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Hodnocená práce je solidním příspěvkem k opomíjené části kruciátní tematiky. Autorka se zaměřila na mimořádně podnětnou otázku role papežského stolce při vedení křížových výprav, jakožto důležitého prvku posilování role papežství na přelomu 12. a 13. století. Kolegyně Rusová se dokázala pevně držet vytčených cílů, svoji pozornost soustředila pouze na podstatné a nosné prvky a hodnověrně prokázala promyšlenou tendenci římské kurie i samotného papeže Inocence III. učinit z křížových výprav jeden z nosných prvků profilující se moci církve.

Současně nelze pominout skutečnost, že řešené aspekty nahlíží kriticky a uvědomuje si možné nebezpečí spočívající v tendenci chápat jednání církve jako apriorní a cílený postup církevní hierarchie. V hodnotící části tak zřetelně ukazuje hlavní motivace jednání Pelagia, zařazuje ale jeho konání do specifické a konkrétní situace a prokazuje odůvodněnost jeho postupu. V celku tak vznikla myšlenkově kompaktní práce, která je důležitým příspěvkem k pochopení fungování křesťanské společnosti na počátku 13. století, kdy se dovršuje vytváření strukturálních předpokladů tzv. papežské teokracie. Závěry nejsou zploštělé a zůstávají pevně zasazeny do dějových souvislostí.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

bez otázek

---

### Navržená známka:

výborně

**Datum:** 1.6.2016

**Podpis:**