



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Dita Rusová

Název práce: Pátá křížová výprava 1213-1221: Svatý stolec a boj proti nevěřícím

Jméno oponenta práce: Václav Drška

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Vzhledem k typu práce a jejím cílům jsou použity všechny relevantní prameny a reflektovány hlavní trendy bádání.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Sevřená metodologie, odpovídající cíli práce.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
--------------------------------	---



Ústav světových dějin

3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1
---	---

Stručné hodnocení: Logický, konzistentní text, striktně se držící tématu.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení: Interpretace pramenů a literatury zcela odpovídá zásadám historické metody. Vysoká úroveň samostatného přístupu.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Terminologie v pořádku; občasné pravopisné a syntaktické chyby a stylistické prohřešky.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Kolegyně Dita Rusová prokázala volbou tématu diplomové práce značnou odvahu, protože fenomén křížových výprav je dlouhodobě zkoumán a nelézt vlastní metodologický přístup



Ústav světových dějin

není snadné. Přesto se jí to do značné míry podařilo; chválím proto kultivovaný pohled na problematiku vzniku ideje křížových výprav, která není generována z úzce materiálního pohledu, ale zahrnuje i otázku laické reformy. V této souvislosti považuji za účelnou i prezentovanou charakteristiku křížových výprav až do páté, jež není pouhým kompilujícím přehledem dění, ale zachycuje jejich specifičnosti a proměnlivost. Autorce se podařilo přiblížit rovněž mentální a sociální stereotypy, které doprovázely 5. kruciátu, a navázat je na předcházející dění. S přehledem a funkčně kombinuje marko- a mikrohistorický přístup, mimořádně zdařilá je v tomto ohledu kapitola o kázáních Jakuba z Vitry. Kolegyně Rusová prokázala i vnímavost a cit pro změnu charakteru výprav a složitosti vztahu křesťanští starousedlíci – fanatičtí nově přicházející bojovníci. Mimořádně zdařilá je proto analýza 5. křížové výpravy, kde autorka projevila vysoký stupeň samostatné úvahy. Vysoce i hodnotím organické začlenění intervence Františka z Assisi, jež autorka využila k otevření prostoru pro alternativní postoje ke kruciátům. Projevuje se to zejména v Epilogu, pojednávajícím o křížovém tažení císaře Fridricha II., které je správně a zajímavě představeno jako pokus o nový přístup k problému, tj. jako snaha nahradit stále problematičtější vnímané násilné řešení diplomatickým kompromisem. Cenné je, že předkladatelka práce současně nepopírá, že Fridrichův přístup předstihl svou dobu.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: nemám



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Navržená známka: výborně

Datum: 14. července 2016

Podpis: