



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Diplomantka:** Bc. Jakub Tkadlčík

**Název práce:** Zákon o státní službě: Sledování procesu tvorby zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

*Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Jakuba Tkadlčíka se zabývá problematikou zákon o státní službě z perspektivy procesu jeho tvorby za použití teorie tří proudů (Multiple Streams Approach – MSA). Zvolené téma je aktuální s ohledem na široké diskuze, které se týkají nejen problematiky státní služby, ale i realizace a případných úprav zákona. Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika jak svým věcným zaměřením, tak zvolenou teoretickou perspektivou MSA. Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji především v informačně vydatném pokrytí problematiky. Čtenář/ka si může udělat přečtením práce velmi dobrou představu o širší problematiky a jejich podstatných tématech. V tomto ohledu je práce nadstandardní i zapojením velkého množství zdrojů.

*Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po vymezení předmětu práce, státní služba, následují cíle, výzkumné otázky a design práce. Pak je představeno hlavní teoretické východisko v podobě teorie tří proudů. Následuje metodologie a metodika práce. Analytická část se zaměřuje na vývoj zákona o státní službě v zářímování teorie tří proudů. V závěru jsou shrnuty poznatky práce. Zde bych uvítal větší reflexi položených hypotéz, které se jinak v textu spíše ztrácejí. V práci také oceňuji uvedení příloh týkajících se zkoumané problematiky. Dle mého názoru by zvolená struktura a koncepce mohla být o něco ucelenější. Například bych doporučil propojit část 2 (cíle, otázky a design) s částí 5 (metodologie a metody). K zamyšlení je také spojení části 1 (problematika státní služby) a části 5 (analytická část práce). Nicméně i přes tyto připomínky na sebe celkově prezentace obsahu plynule navazuje.

*Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

*Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Propracování a aplikaci teoretického východiska je věnováno hodně prostoru. Z práce vyplývá, že diplomant porozuměl základům použité teorie a dokázal ji rámcově aplikovat na zvolenou problematiku. Nicméně celkové zpracování působí dojmem, že MSA slouží spíše k uspořádání popisu vývoje zákona o státní službě. S tím souvisí teoretická konzistentnost práce, která se projevuje v propojení teoretické a analytické části práce. Zde by mohlo být propojení na MSA podrobnější a diplomant by s ním mohl analytičtěji pracovat. Například odpovědi až na příliš velké množství hypotéz (s. 17-18) se v textu ztrácí a jejich testování je spíše náznakem než hlubší analýzou. Zde bych proto uvítal pověstné „méně, ale podrobněji“. Zpracování teoretických východisek by také mělo více odpovídat původní teorii. Například zařazení předpokladů přístupu (nejednoznačnost atd.) k části o promotérech není úplně jasné. Nejzřejmější je to u schématu č. 4 (s. 63), kde bylo potřebné více vysvětlit k vztah k originálnímu schématu MSA. Celkově by práce s koncepty MSA mohla být důkladnější. Nicméně šíře a komplexnost uchopení problematiky, jak již bylo výše řečeno, je pozoruhodná a patří k hlavním přednostem práce.



*Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především tím, že se jedná stále o jednu z prvních aplikací MSA v České republice. Zde bych uvítal větší soustředění se a rozpracování problematiky otevírání a zavírání oken příležitosti (opportunity windows), v propojení s teorií a hypotézami, místo snahy postihnout celý MSA. Metodické zpracování odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a na práci a je potřebné ocenit, že práce je založena na velkém množství pramenů. Jinak považuji zvolené metody sběru i analýzy dat za vhodně zvolené a použité s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. V tomto ohledu bych doporučil zmenšit prostor věnovaný dotazníkům (s. 22), protože ty i přes velkou snahu zůstaly jen doplňkovým pramenem.

*Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomant v dostatečné míře a kvalitě využil literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedl velmi dobrou práci. Oceňuji velké množství použité literatury a pramenů. V seznamu literatury doporučuji rozdělení na primární (prameny) a sekundární literaturu pro lepší přehlednost. Jak již bylo zmíněno výše, uvítal bych více literatury k problematice otevírání a zavírání oken.

*Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)*

Věcná správnost použitých údajů a argumentů je dostatečná a neobjevil jsem zde žádné závažné nedostatky. Případné problémy vyplývají z výše uvedené práce s původní teorií. Například politická síť (s. 58) je podle mne něco jiného než „policy network“, strategii projednávání novelty bych neoznačil za salámovou taktiku (s. 72) atd. Odborná jazyková úroveň a odborná dikce by mohla být akademičtější a neutrálnější. Na můj vkus je práce psána až příliš normativním jazykem, o čemž jsme s diplomantem diskutovali. Nicméně to respektuji jako jeho osobitý přístup ke zpracování problematiky.

*Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Jen v seznamu literatury doporučuji standardně uspořádat bibliografické údaje v pořadí autor, rok, titul atd. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám zásadní nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomanta. Diplomant se snažil průběžně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k jeho práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji jeho nadstandardní iniciativu a snahu, protože sblížení našich pohledů na problematiku nebylo jednoduché a z jeho strany představovalo velký posun. Podle mého názoru tak představuje předložená práce maximum možného.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“ případně „výborně“ při výborném výkonu diplomanta u obhajoby.**

**Otázka k obhajobě:**

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Jak se podrobněji vztahuje Vaše schéma č. 4 (s. 63) k původnímu schématu MSA? Vysvětlete jejich vztah.

Datum: 13. června 2016

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.