



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudek

Autor práce: Bc. Jakub Tkadlčík

Název práce: Zákon o státní službě: sledování procesu tvorby zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě

Autor posudku: Mgr. Markéta Havelková

Cíl diplomové práce je definován poměrně obecně („*Porozumět procesu tvorby zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, zejména nastolování politiky tohoto zákona a jeho projednávání v Poslanecké sněmovně.*“) až vágně, není úplně zřejmé, jaký bude konkrétní vědecký přínos dané práce. Respektive vycházím z obecné premisy, že diplomová práce má mít už i vlastní vědecký přínos a nemělo by se jednat pouze o rešerši dostupných materiálů. Tento obecný cíl je na str. 10 rozčleněn do dvou až třech dalších podcílů. Vložený strom problémů nepovažuji za zdařilý, neboť třetí větev, která uvádí podcíl „*Uskutečnit dodatečné expertní dotazování*“ a dále „*Obohatit práci o informace zainteresovaných politických aktérů*“, je chybně formulována, neboť dotazování je pouze nástrojem, ne cílem. Tento problém se následně zobrazuje i v definování výzkumných otázek, kde této třetí větvi podcílů neodpovídá žádná výzkumná otázka.

Hlavní výzkumná otázka zní: „*Jaké faktory ovlivnily proces tvorby zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě?*“ Bohužel na tuto otázku v závěru diplomové práce nenacházím odpověď. Závěr práce obecně považuji za slabý a nepřilíš propracovaný. V závěru není vůbec reflektována využitá teorie, např. hypotézy TTP, není přesvědčivě odpovězeno na výzkumné otázky, spíše se jedná o kratičký přepis obsahu diplomové práce.

Teoretické ukotvení výzkumu je v pořádku, teorie je vybrána vhodně. Co se týče metodologické stránky, ta je bohužel slabší. Prvním problémem je pravděpodobně pojmosloví, v metodologické části a následně i v závěru se hovoří o obsahové analýze stenografických záznamů a o obsahové analýze (dvou provedených) dotazníků. Obsahová analýza je kvantitativní metoda výzkumu, dokáží si tedy obtížně představit, jak by měla být prováděna na dvou dotaznících, která má poměrně daný postup, pracuje s hypotézami atd. V textu diplomové práce jsem žádné hypotézy pro obsahové analýzy nenalezla a nenalezla jsem ani následné výstupy této analýzy v praktické části. Druhým problémem jsou expertní rozhovory - dotazníky, respektive určitě se jedná o volbu vhodné metody pro daný výzkum. S touto metodou bohužel nebylo v práci vhodně zacházeno. V úvodu práce je tato metoda výzkumu, jak jsem již zmínila, označena za cíl práce a ani jinde v textu není přesně vyjasněno, k čemu konkrétně má sloužit. Na výsledky dotazníků je v analýze odkazováno jen opravdu zřídka. Z určitého úhlu pohledu to působí až tak, že tyto dotazníky byly provedeny pouze pro forma, aby byly... Není dostatečně odůvodněn výběr respondentů, proč byli osloveni jen čtyři tajemníci politických stran? A proč zrovna těchto stran a ne jiných? Pouze dva navrácené dotazníky jsou pro komplexnější představu o problematice a následné podložení argumentů málo.

Předložená diplomová práce po formální stránce splňuje základní nároky odporného textu. Její struktura je vystavěna do kapitol a mnoha dílčích podkapitol. Podkapitol je mnoho a není vždy úplně zřejmá jejich relevance pro samotný text. Některé podkapitoly v analytické části práce se nevztahují k položeným výzkumným otázkám a je nutné si klást otázku o jejich významu v textu. Abych toto rozvedla, tento fakt je někdy zapříčiněn možná i nevhodným řazením podkapitol, např. v analytické části práce v podkapitole 5.3, která je nazvána Vývoj nastolování agendy, je předložen čtenáři historický přehled vývoje správy včetně problematiky Smart Administration. Tato pasáž je spíše pozadím řešené



problematiky a více by se hodila do obecného úvodu uvedení do problému, než do analytické části atd. Navíc některé informace se až nadbytečně opakují.

Kvalita argumentace je na průměrné úrovni, na několika místech se však objevují tvrzení typu „dalším faktorem, který ovlivnil pozornost politiků, je jistě předpoklad o skrytých vládních záměrech, které byly prezentovány úmyslně nejednoznačně“ (str. 64), která se neodkazují na žádný zdroj, je těžké se tedy dovědět, zda se jedná pouze o představu autora, o názor získaný z nějakého primárního nebo sekundárního zdroje, což by jistě přidalo textu na přesvědčivosti. Rozumím problému obtížného podkládání hodnotících výroků, když se podařilo v rámci vlastního výzkumu získat pouze dva vyplněné dotazníky, ale poté se logicky v analytické části objevují poněkud pochybné pasáže, když např. autor píše: „O skutečné motivaci předkladatelů depolitizovat státní správu lze pochybovat. Také podezření z účelového hledání řešení, které by ve skutečnosti praxi politiky výrazně nezměnilo, implikuje přítomnost doktrinálního spojení.“ (str. 28) A toto své tvrzení podkládá pouze odkazem a odpověď z dotazníku opozičního politika, od kterého se dá očekávat kritika...

Co se týče jazykové stránky, tak text neobsahuje žádné závažné gramatické chyby, na některých místech chybí ve větách čárky, např. na str. 46 před „a tedy“. Text je na průměrné jazykové úrovni odborného textu. Diplomové práci totiž příliš neprospívají výrazy jako: „vypadá to“, „předpokládám“, „vesměs“, „lze vypátrat“, „prozradím“, „vystopování“ atd.

V diplomové práci jsou zdroje správně citovány a v závěru přehledně seřazeny. Ovšem i zde musím uvést pár nedostatky. Mnoho dlouhých pasáží není odzdrojováno vůbec, např. kapitola 3. 3. Na str. 21 se píše: „Informace o legislativním vývoji služebního zákona od roku 2000 se mi podařilo získat prostřednictvím pana Romana Málka, asistenta předsedy strany KDU-ČSL.“ V závěrečném seznamu zdrojů však pana Málka nevidím. V metodologické části na str. 23 jsou uvedeny pro sekundární analýzu bakalářské a diplomové práce, ale v závěrečném seznamu literatury jsem žádnou takovou práci opět nenašla.

Obecně je však z práce zřejmé, že autor prostudoval velké množství relevantních zdrojů k tématu, což velmi oceňuji, jeho diplomová práce je velmi hutnou a kvalitní rešerší dostupných veřejně-politických dokumentů k tématu. Bohužel tyto zdroje nebyly příliš využity pro hlubší analýzu, což bych od diplomové práce očekávala.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“ či „dobře“, dle výkonu u obhajoby.

Datum: 12. 6. 2016

Podpis: 