

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Michaela Ederová

Název práce

The Gender Pay Gap within the European Union

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Zvolené téma je bezpochyby zajímavé a z pohledu ČR dlouhodobě relevantní. Výzkumné otázky jsou však formulovány poměrně obecně bez jasné konceptualizace či operacionalizace pojmů (není definováno, jak měřit / hodnotit vliv EU na politiku členských států, efektivitu nástrojů na snižování platové nerovnosti nebo přenositelnost zkušeností mezi zeměmi). S výjimkou definice genderové platové nerovnosti a popisu problematiky jejího měření obecně práce neobsahuje žádný teoreticko-metodologický rámec. Pozitivně hodnotím poměrně velkou šíři použitých sekundárních zdrojů, naopak primární zdroje mohly být využity více (v případě legislativy, nástrojů apod.).

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce je z větší části kompilátem převážně sekundárních zdrojů k problematice genderové platové nerovnosti v EU. I když je práce vcelku čtivá, logicky členěná a představuje pro nezalého čtenáře příjemný úvod do problematiky, nepřináší žádné nové poznatky a ani se o to nepokouší. Je škoda, že autorka rezignovala na některé cíle naznačené v původním projektu či odvoditelné z „výzkumných“ otázek, jakou zkoumání dopadů nezávazných a závazných evropských norem na členské státy, komparaci mezi

jednotlivými zeměmi apod.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Na právní dokumenty odkazuje pouze jako na webovou stránku (Eur-Lex), jinak v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V textu jsou četné chyby (použití členů, jednotného a množného čísla, slovosled), které však ve většině případů nebrání porozumění textu.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Přehled existující literatury a přehlednost práce patří k jejím největším pozitivům. Vzhledem k jejímu charakteru se ale domnívám, že požadavky kladené na diplomové práce splňuje pouze v minimální možné míře, přesto ji doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře.

datum

podpis

10.6.2016