

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **KOLDER**

Jméno: Tomáš

NÁZEV PRÁCE:

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2-3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2-3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Autor si vybral již poměrně zavedenou problematiku v rámci politického marketingu, přičemž je práce méně politologická, než právě z onoho oboru. V zásadě by to nevadilo, kdyby se autor snažil lépe vybrat zjm. objekty výzkumu či alespoň se snažil lépe vysvětlit onen výběr. Vhodné by bylo třeba sledovat/srovnávat např. osobní značku K. Schwarzenberga a M. Kalouska. Výběr P. Fialy je sice logický (strany se profilují podobně), nicméně jeho krátká politická dráha může zapříčinit jistý nepoměr či nevyváženost. Čtenář se prakticky dozví jen to, že "záměrem autora psát o předsedovi Karlovi Schwarzenbergovi", což je určitě legitimní záměr, ale jednoznačně nedostatečně problematizovaný. O tom, proč zrovna předseda ODS, se již nic nedozvíme.

Autor poněkud svébytně používá klasickou studii O. Kirchheimera (str. 13), resp. pojem catch all party. Celkově bych očekával lepší použití klasických přístupů jako základ pro zvolenou problematiku (politické strany, leadership a výběr ve00dení atp.).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2-3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2-3
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autor patrně zvládá terminologii a postupy politického marketingu, politologie je však v práci poněkud upozaděná, a prakticky se autor buď vyhýbá politologické terminologii, nebo ji zvládá povrchně. Hodnocení by určitě bylo shovívavější, kdyby obor předložené práce bylo jiný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: použitá metodologie je určitě zajímavá a přínosná, pokud je upřednostněn problematizující přístup. Práci chybí především odůvodnění výběru oněch dvou lídrů a vysvětlení kontextu výběru resp. cíle práce. Zcela určitě by býval značným a zajímavým přínosem jiný výběr (konkrétně K. Schwarzenberga a M. Kalouska, obzvláště pak právě ve chvíli, kdy první odstoupil z funkce předsedy strany a byl nahrazen druhým, o kterém se navíc dlouhodobě vědělo, že je faktickým vůdcem oné strany).

Autor si určitě dal hodně práce s výzkumem, je škoda, že výsledek přináší tak málo.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké jsou výhoda a nevýhody výběru zkušeného politika a nově příchozího, navíc z jiné politické strany?
5.2	Proč si autor nevybral srovnání K. Schwarzenberga a M. Kalouska?
5.3	Kromě obecného přínosu, co přináší předložená práce politologie (oboru)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Zámka dobře až velmi dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 10.6.2016

Podpis: _____