

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Václav Šálený

Název práce: Economic and Strategic Implications of TPP and TTIP for the United States

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Mgr. Kryštof Kozák Ph.D.

Oponent práce: Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Závěrečná práce Václava Šáleného komparuje dvě regionální preferenční dohody - Transpacifické partnerství (TPP) a Transatlantické obchodní a investiční partnerství (TTIP), v nichž jsou aktivně zapojeny Spojené státy americké. Jak napovídá název, práce porovnává obě dohody z hlediska jejich geopolitických a posléze i ekonomických dopadů na USA.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce má jasné teoretické ukotvení, má srozumitelnou logickou strukturu a vykazuje všechny náležitosti velmi zdařilé diplomové práce.

Vlastní text je rozdělen do čtyř kapitol, autor postupuje standardním způsobem od kontextualizace problému (kapitola 1, věnující se obchodní politice USA), přes teoretické vymezení (kapitola 2, ekonomické teorie volného obchodu), až k vlastní analýze (kapitola 3, 4) geopolitických a ekonomických dopadů. Každá z oblastí dopadů je sama o sobě tak rozsáhlá, že by vystačila na samostatnou práci. Domnívám se, že práce samotná by mohla být postavena pouze na ekonomických dopadech, k níž autor dobře zpracovává teoretickou i metodologickou základnu a nabízí vlastní výzkum meziodvětvového obchodu. Naproti tomu geopolitické dopady, byť čtenáři nabízí velmi zajímavý kontext, nemají přímé teoretické ani metodologické vymezení, a proto dle mého názoru práci zbytečně „rozkročují“.

Autor pro teoretické ukotvení vychází velmi vhodně z Melitzova modelu heterogenní firmy, kdy postuluje, že vyšší poměr vnitrodvětvového obchodu (IIT) přinese menší transakční náklady na pracovní trh (str. 22). Vyjdeme-li však z předpokladu doložené teoretickou literaturou (např. Falvey „Commercial policy and intra-industry trade“, 1981), že v rámci IIT může docházet k tzv. vertikálnímu IIT se stejnými výrobky, ale odlišné kvality a ceny, pak by i agregovaný IIT mohl představovat vysoké transakční náklady podobné mezi-odvětvovému obchodu. Hlavní autorova hypotéza je z tohoto úhlu pohledu kontroverzní. Určitým řešením by bylo použít trojmístnou úroveň SITC, kde se již lépe projeví vertikální IIT.

Souhlasím však s autorovým závěrem ohledně IIT obchodu v rámci TTIP a jeho větších přínosů (str. 54), zejména u TTIP lze totiž předpokládat mnohem větší podíl horizontálního IIT, než u TPP.

V kapitole 4.3. týkající se efektu odklonu obchodu bych uvítala mnohem pečlivěji dotaženou argumentaci k možným dopadům na Čínu, ale též i další asijské nečlenské státy TPP. Argument odklonu patří mezi stěžejní pilíře kritiků preferenčních dohod i z hlediska zhoršující se efektivity multilaterálního světového obchodu.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce splňuje předepsané formální požadavky. V bibliografii bych doporučila standardní členění na primární a sekundární literaturu, ideálně pak i v rámci druhé části vydělila monografie a akademické články či studie od žurnalistických zdrojů. Práce je napsána v angličtině, v některých používaných spojeních je zřetelné, že se nejedná o rodný jazyk autora a potřebovala by proto stylistické doladění. Pro příklad uvádím namátkou: The intellectual property is mentioned *between* the main areas of negotiations (str. 30). The important thing is that (str. 31). Another view is that (str. 31).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Jedná se o velmi zdařilou práci. Vysoce oceňuji zejména samostatný výzkum založený na GLI v části věnující se ekonomickým dopadům, byť předložené výsledky dle mého názoru bohužel bez zohlednění vertikálního IIT nemohou uspokojivě potvrdit stanovenou hypotézu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Prosím, aby se autor vypořádal s metodologicko-teoretickým problémem vertikálního IIT, který je zmíněn výše. Jak by se jeho zahrnutí projevilo na výsledcích práce, zejména v případě TPP.

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Vzhledem k vynikající a nadstandardní úrovni této práce ráda doporučuji tuto práci k obhajobě a klasifikovat „výborně“ (1) až „velmi dobře“ (2) v závislosti na obhajobě.

Datum: 10. 6. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píšete k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.