

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Václav Šaléný

Název práce: Economic and Geopolitical Implications of TPP and TTIP for the United States

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Václav Šaléný se ve své práci, jak už název napovídá, zabývá porovnáním ekonomických a geopolitických důsledků právě uzavíraných dohod o volném obchodu. Práce se v první části zabývá obecnějším popisem základního kontextu vytváření a důsledků obchodní politiky USA. Po ní následuje kapitola věnovaná teoretickému rámci fungování volného obchodu. Těžiště práce pak spočívá ve dvou dalších kapitolách, kdy první z nich porovnává geopolitické a druhá ekonomické důsledky dohod TPP a TTIP. Autor pracuje s konceptem vnitroodvětvového obchodu a za jeho použití dochází k závěru, že dohoda mezi USA a EU je pro Spojené státy výhodnější a nemělo by k ní být přistupováno na stejné úrovni jako k dohodě TPP. Cílem práce je porovnat obě dohody a zhodnotit jejich možné důsledky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o relativně náročné téma, neboť vyžaduje uchopení komplexního problému volného obchodu v jeho širších geopolitických i ekonomických souvislostech. Autorův přístup je tvůrčí v tom, že používá data ohledně vnitroodvětvového obchodu, aby ukázal, že mezi dohodami TPP a TTIP je důležitý rozdíl, který není v aktuálních debatách ohledně volného obchodu dostatečně reflektován. V argumentační rovině je práce poměrně logicky vystavěná, autor používá relevantní argumenty pro podporu svých tvrzení.

Z teoretického hlediska šlo v práci reflektovat i alternativní kritičtější teorie volného obchodu, na kterých je postavena sofistikovanější argumentace odpůrců daných dohod. Z tohoto hlediska by bylo třeba jasněji vyjádřit, z jakých pozic autor vlastně argumentuje a jaká jsou ta nejvhodnější kritéria pro posuzování obou dohod – například environmentálním dopadům zvýšené obchodní výměny není věnována příliš velká pozornost. Narozdíl od ekonomické části nejsou geopolitické pasáže příliš teoreticky ukotvené a vycházejí zřejmě z realistického přístupu, který však nemusí být pro analýzu současných americko-čínských vztahů nutně jediný vhodný.

Metodologicky je práce postavená poměrně přehledně, nicméně by bylo vhodné jasněji vymezit kritéria porovnávání. Vzhledem k tomu, že finální text dohody TTIP není ještě znám, tak je práce postavena trochu spekulativně s ohledem na aktuální stav informovanosti ohledně vyjednávání. V úvodu mohla být práce ještě jasněji ukotvena v kontextu aktuální literatury k tématu.

Autor odpovídajícím způsobem pracuje s prameny i dostupnou literaturou. Tabulky vhodně doplňují hlavní sdělení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazykový projev autora je kultivovaný, angličtina je na poměrně dobré úrovni. Pečlivější redakční práce by mohla odhalit například „It is very important to assess the outcomes of possible U.S. failure“ na str. 32. či „at the expense of democratic principals and processes“ na str. 39 nebo „The United States is involved in

two major trade initiative which can“ na str. 53. Spojení „to strengthen and add fuel to transatlantic relations“ ze str. 34 také není stylisticky úplně standardní.
Autor adekvátně pracuje s dostupnými zdroji a používá citační normu. Grafická úprava práce je na standardní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o důkladně zpracovanou diplomovou práci, která svědčí o tom, že se autor v problematice dohod o volném obchodu dobře orientuje. Mezi silné stránky patří zejména porovnání obou zkoumaných dohod z hlediska vnitroodvětvového obchodu a zhodnocení důsledků, které z tohoto srovnání vyplývají. Ke slabším stránkám pak může patřit teoretické a metodologické ukotvení, kdy by mohl být autorem zvolený přístup k porovnávání obou dohod hlouběji odůvodněn a zasazen do koncepčnějších debat týkajících se volného obchodu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč je navzdory většině studií o celkových pozitivních dopadech obou dohod tak obtížné je v USA politicky prosazovat? Na čem se zakládá politická síla jejich odpůrců?

Jaké jsou odhadované environmentální důsledky případného přijetí obou dohod? Je tato problematika reflektována ve studiích ohledně jejich dopadu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Datum: 12.6.2016

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.