

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Ivan Raffaj

Název práce

Comparison of approaches to the radical Islam and the integration of Muslims in selected EU member states

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Zvolené téma je zcela jistě zajímavé a vysoce aktuální. Formulace výzkumných otázek je jasná, ale mírně problematická. První dvě výzkumné otázky - která ze zkoumaných zemí je v integraci muslimů nejefektivnější a zda vůbec rozdíly v efektivitě jsou – už svým pořadím dělají druhou otázku zbytečnou. Druhé dvě otázky vycházejí z tzv. konvergenčních hypotéz (dochází ke konvergenci integračních politik) jejich cílem je zjistit zda se integrační typy změnila a jak lze definovat nové. Práce ale neanalyzuje změnu v politikách v čase a už v první kapitole práce autor při odůvodnění výběru případů uvádí, že ke konvergenci už došlo. Ze samotné konvergenční hypotézy tak, jak je prezentována autorem, navíc plyne, že rozdíly by měly být příliš malé na to, aby šlo na jejich základě vytvářet typologii. Teoreticko-metodologické ukotvení i práce se zdroji jsou přiměřené a dostatečné, autorovi však nutno vytknout přílišné spoléhání se na jediného autora (Barša).

- iv. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování práce trpí slabší provázaností dvou skupin výzkumných otázek, nedostatečným zdůvodněním výběru faktorů a, vzhledem k cíli prokázat konvergenci

přístupů k integraci, malým časovým rozpětím.

Intuitivně lze souhlasit s tím, že všechny zkoumané faktory – pravidla nabývání dlouhodobého pobytu a občanství, protiteroristická legislativa, postoj států k islámu (jako církvi), boj s radikálním islámem a vnímání muslimů ve společnosti – s integrací souvisí, jejich vzájemný vztah a vliv na zkoumané otázky není vždy jasný.

Například počet teroristických útoků spáchaných islamisty nebere do úvahy, zda útočníci byli legálními rezidenty, občany nebo pouze „turisty“ v zemích útoku a o integraci muslimů v těchto zemích proto jasně nevypovídá. V třetí, srovnávací kapitole sice autor tvrdí, že tento indikátor vypovídá zejména o efektivitě protiteroristických opatření a označuje Francii za nejméně úspěšnou, nicméně sám připouští, se Francie se ve vztahu k ISIS nachází v jiné situaci.

Mezi cíle práce (první výzkumná otázka) sice patří hodnocení efektivity integračních systémů či jejich „úspěšnosti“, tuto ale autor nijak neoperacionalizuje. Závěry práce týkající se této efektivity jsou tedy spíše názorem než závěrem.

Dále mezi svými cíli autor uvádí, že chce zkoumat tzv. konvergenční hypotézu, ale už v úvodu práce i v úvodu kapitoly o Německu uvádí, že došlo k posunu od segregovaného modelu k integraci. V případě všech tří zemí autor sice uvádí, kdy byl současný stav pravidel zaveden, s výjimkou získání občanství ale nezkoumá rozdíly ve stavu předchozím a tudíž nemůže hodnotit, zda změny znamenají zásadní přibližování systémů nebo ne. Konvergenční hypotézu tak autor de facto vůbec nezkoumá, ale pouze prohlašuje za realitu.

Závěry ohledem lokace sledovaných zemí na ose asimilace-multikulturalismus, míra přísnosti protiteroristických zákonů jsou kusé a opět spíše deklaratorní než podložené jasnou argumentací. Často tu nejsou shrnuta klíčová fakta, čtenář je nucen opakovaně se vracet k předchozím kapitolám, které nejsou vždy dostatečným podkladem – viz například hodnocení počtu tzv. foreign fighters, kde v komparativní kapitole autor srovnává „nárůst“, ale při popisu jednotlivých zemí nabízí pouze data z různých zdrojů.

v. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V úvodu práce chybí odkazy.

vi. stylistická a jazyková úroveň textu;

Dobrá, menší, ale časté chyby (jednotné číslo místo množného apod.)

vii. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk práce je úplný.

viii. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

ix. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na

zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě.

x. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře.

datum

podpis

7.6.2016