



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: **Ivan Raffaj**

Název práce: **Comparison of approaches to the radical Islam and the integration of Muslims in selected EU member states**

Obor/Rok: **MV 2016**

Autor posudku (vedoucí/oponent): **Tomáš Kučera**

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	29
<i>Celkem</i>		80	61
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	79



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Výzkumná otázka – práce řeší dva výzkumné cíle, které spolu souvisí jen velmi lehce, totiž konceptualizace integrační politiky (ověření convergence hypothesis) a posouzení efektivity integračních přístupů ve zkoumaných zemích. To je samo o sobě v pořádku, bohužel ale metodologický přístup a struktura práce tento slabší vztah mezi výzkumnými otázkami nezohledňují dostatečně.

Autor také tvrdí, že zodpovězení otázky o efektivitě by mělo indikovat, který typ integrace (asimilace/multikulturalismus/kombinace) by měl být nejefektivnější (s.4). Toto je problematické nejen proto, že jedním z cílů je přehodnocení této typologie. Zásadnější slabostí však je, že ani teoretická část, ani samotná analýza nijak nedokládají vztah mezi zkoumanými aspekty integrační politiky (citizenship, residence permit, state-Islam relation) a konkrétním faktory dokládající efektivitu integrace a prevence radikalizace.

Konceptuální rámec – autor poměrně přehledně představuje konceptualizaci přístupů k integraci podle Barši a spol. Nicméně, vzhledem k tomu, že jedním z cílů práce je kritika této konceptualizace, připadalo by mi vhodnější extenzivněji konfrontovat Baršovu konceptualizaci s alternativami již v teoretické části.

Teoretická diskuse rovněž nedostatečně zdůvodňuje, proč jsou zkoumány a srovnávány zvolené aspekty integrační politiky a ne jiné. Z textu mi např. není vůbec jasné, jakým způsobem může mít vliv politika udílení občanství s radikalizací muslimských imigrantů.

Metodologie a analýza – jak je zmíněno výše, struktura práce nezohledňuje potřebu rozdílných přístupů při řešení dvou odlišných cílů výzkumu. Resp. struktura založená na postupném rozboru 1) citizenship, 2) residence permit, 3) counter-terrorism measures, 4) terrorism, 5) state-Islam relation vytváří dojem, že části 1, 2 a 5 mají vliv na 4. Z textu přitom je patrné, že



části 1,2 a 5 se zabývají otázkou konvergence přístupů k integraci, zatímco 3 a 4 k tomuto mlčí a soustředí se na otázku radikalizace.

Vedlejší kritéria:

Zdroje: Práce předává poměrně slušné množství empirických faktů, poněkud chudší je však v oblasti diverzity akademických zdrojů v teoretické diskuzi.

Styl - práce je poměrně čtivá a srozumitelná, přestože obsahuje ne zcela zanedbatelné množství gramatických chyb.

Celkové hodnocení:

Práce velmi čtivě a přehledně představuje zákonné rámce a politické přístupy k integraci (muslimských) přistěhovalců ve Francii, Německu a Švédsku. Problematictějším aspektem práce však je naplnění výzkumného záměru a zodpovězení výzkumných otázek. Striktně vzato, autor na všechny své otázky odpovídá. Poměrně přesvědčivě je v práci doloženo, že v současnosti dochází ke konvergenci přístupů a rovněž, soudě dle zvolených kritérií, Německo se zdá být nejefektivnější v přístupu k integraci muslimských imigrantů a zamezování jejich radikalizaci. Práce jako celek však implicitně naznačuje a na několika místech je to i explicitně zmíněno (s.4 a 50-51), že mezi efektivitou a představovanými aspekty integrační politiky existuje/lze indikovat kauzální vztah. Zvolený metodologický přístup však takový kauzální vztah indikovat bohužel neumožňuje.

Výsledná známka: Velmi dobře

Podpis: