

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vodáková Lucie

Název práce: Zobrazování trendů z oblasti estetické medicíny ve vybraných českých specializovaných časopisech Estetika a Health&Beauty

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti schváleným tezím zařadila do svého výzkumu kvantitativní analýzu obsahů vybraných časopisů - postrádám však smysl výsledků této části analýzy pro obor mediální studia (význam má spíše pro profesionály z oblasti estetické medicíny?). Výsledky kvantitativní analýzy navíc zabírají z mého pohledu zbytečně velký prostor na úkor kvalitativní části v již tak poměrně útlé práci. Zároveň v textu nenacházím plánované výstupy z realizace hloubkových rozhovorů s lékaři.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 4 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 3 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 4 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Lucie Vodákové je problematická z několika důvodů. Přestože téma na první pohled působí jako odtažitě od obvyklých témat zpracovávaných v oboru mediálních studií, teze naznačovaly potenciál pro kritický pohled a očekávala jsem, že text dekonstruuje, jak se určitý typ médií podílí na konstruování dobových norem krásy a trendů vedoucích k přibližování se těmto normám. Teoretická východiska v tomto smyslu působila ještě nadějně, ačkoli se autorka nevyvarovala některých zarážejících simplifikací. Jednou z nich je např. zcela nereflktovaný imperativ v konstatování na s. 5, že "(Vzhled) je považován za jakousi osobní vizitku každého z nás, a tudíž je nezbytné o něj cíleně a dobře pečovat". Také na s. 20 autorka přejímá tvrzení Petra A. Bílka, který vyjadřuje svoji nejistotu ohledně termínu "reprezentace" - studentka, místo aby se pokusila shromáždit pestré definice tohoto termínu a pro účely své práce ho na základě těchto rešerší definovat, se uchyluje ke konstatování, které nejen s ohledem na její pozici ve vědecké komunitě působí úsměvně: "... už v podstatě není jasné, co konkrétně (termín reprezentace - pozn. oponentky) znamená a k čemu slouží. Stalo se z něj logo, razítko soudobého zasvěceného přístupu, plní tak především jakobsonovskou funkci fatickou - dává najevo, že uživatel patří ke

komunitě, která zvládla daný odborně zkoumaný jazyk." (Bílek, 2012, s. 11) To je však v humanitních oborech, kam patří i mediální studia, častý jev." Zkratkovité je také autorčino tvrzení, že "Podle konstruktivistické teorie vzniká skutečnost až v procesu komunikace a sociální interakce." (s. 20) Bez řádného odkazu na zdroje jsou v práci prezentovány také některé zásadní závěry o reprezentacích žen v médiích a o domnělých účincích médií na s. 25-27 - čerpá autorka z publikace Renzetti a Currana? Z textu to není vždy zřejmé. Nepříliš funkční je schematicky prezentovaná kapitola o vývoji ideálu krásy a kultu mláď. Překvapivé je pro mě konstatování na s. 27, že "Nejvýznamnějším mediálním socializačním činitelem je však bezpochyby televize." na s. 27 - opravdu není dnes pochyb o tom, že televize hraje v procesu socializace prostřednictvím médií vůdčí roli? Nebo jen autorka vychází ze zastaralých zdrojů? Z metodologického hlediska považuji za zcela nadbytečnou kvantitativní analýzu, z níž autorka sama vyvozuje spíše závěry o stavu oboru estetické medicíny, než o oborech komunikačních. Navíc v textu zbytečně rozepisuje kódovací knihu a opakuje informace o vzorku, což opět zabírá prostor v nepříliš rozsáhlé práci. Zcela chybné je to, že na s. 49 autorka prezentuje před započítáním kvalitativní analýzy své hypotézy (namísto výzkumných otázek). Strany 53-55 jen rozepisují výsledky prezentované v bodech na s. 50-52 (ale bez přidané analýzy dat, zhodnocení jejich významu, vztahení k teoretickým východiskům atd.). Navíc autorka cituje jen z velmi omezeného počtu článků, což vzbuzuje otázky týkající se výběru vzorku pro kvalitativní analýzu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 4 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, ale podloženost závěrů, které autorka prezentuje, je místy velmi problematická (viz výše). Chybné jsou některé odkazy na literaturu (např. Reifová místo Reifová a kol., Renzetti místo Renzetti a Curran aj.). Z jazykového i stylistického hlediska je práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Lucie Vodákové pro mě představuje poněkud promarněnou šanci věnovat se okrajovému, ale poměrně významnému tématu z kritické perspektivy vlastní oboru mediálních studií. V předložené podobě je, obávám se, zajímavá spíše pro profesionály zabývající se oblastí estetické medicíny, ať už se jedná o lékaře nebo tvůrce mediálních obsahů na toto téma. Za velmi problematický považuji fakt, že je autorka, jak sama uvádí, šéfredaktorkou jednoho z analyzovaných časopisů - ale žádným způsobem nereflektuje, jak tato její role je nebo může být v konfliktu s její rolí výzkumnice. Práce je podle mého úsudku na hranici obhajitelnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!