

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: **Bc. Tereza Beková**

Název práce: **Building Southern Identity through Reading: The Role of the Works of Southern Writers in Promoting Specific Cultural Values**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Hanuš, Kamýcká 247/4d, 165 00 Praha 6; pedagog a překladatel

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Diplomantka na vybraných dílech pěti jižanských autorů zkoumá, jakým způsobem byla specifická kultura Jihu reflektována v literatuře od konce Občanské války do druhé poloviny dvacátého století. Zvolila si díla Marka Twaina, Williama Faulknera, Eudory Weltyové, Flannery O'Connorové a Walkera Percyho a snaží se na jejich rozboru prokázat, že autoři sice významně přispěli k budování jižanské identity, ale současně v dílech kritizovali společenské poměry na americkém Jihu. Dospívá k závěru, že jižanská identita se v druhé polovině 20. století z literatury vytrácí.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je psaná anglicky, promyšleným přímočarým jazykem, téze o vzájemném vlivu jižanské literatury na jižanskou identitu je podána přesvědčivě a podložena řadou argumentů. Diplomantka se v pozoruhodné šíři seznámila nejen s romány a povídkami studovaných autorů, ale rovněž s pozoruhodným objemem sekundární literatury, kterou využívá ve značném rozsahu jak na podložení svých tvrzení, tak k polemice s ní. Stanovila si jasná kritéria a nezabývá se podřadnostmi. Nenacházel jsem nic, s čím bych měl u rozboru jednotlivých děl nesouhlasit.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Formální náležitosti práce jsou stoprocentní, odkazy na literaturu bohaté, citace správně odvedené. Jazykový projev je vynikající, až na řadu drobných chyb, kdy jde převážně o vynechaná slova či vyšinití z vazby (everyone acted as if they known him for years...; Southern literature that written by authors...; against what may be call the American way...; with life of leisure... same a Southern care for surroundings – tato věta je opravdu rébus, dokud čtenář nepochopí, že klíčové slovo má být „came“, nikoli „same“; thanks to the lupus from which she suffered – O'Connorová rozhodně nebyla vděčná za lupus, který ji postupně hubil), nicméně toto všechno by napravila důsledná jazyková redakce. Taktéž doporučuji opravit psaní velkých písmen v úvodní české části práci.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Diplomovou práci mohu posoudit jako vynikající, dala by se použít jako učebnicový úvod do jižanské literatury (ovšem pouze v Evropě – viz bod 5.1). Diplomantka splnila svůj cíl téměř na 100 procent (viz bod 5.3). Pochopitelně čtenář musí přijmout tézi, že existovalo (či existuje) něco jako jižanská identita.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Diplomantka na konci úvodu vysvětluje, proč se nezmiňuje o amerických autorech afrického původu. A to by mohl být zásadní problém, pokud by tato práce měla být posuzována v dnešních Spojených státech. Diplomantka analyzuje pouze díla „mrtvých bílých mužů (a žen)“, takový přístup by na většině amerických univerzit neobhájila.

2. U děl Weltyové a O'Connorové bych doporučil zaměřit se na jednu či dvě povídky, aby téze působila přesvědčivěji.

3. Závěr práce mě zklamal. Celek závěru působí jako nezbytná nutnost, první odstavec jako konglomerát vzájemně nesouvislých myšlenek. Přitom právě zde by diplomantka měla shrnout, případně zopakovat svoje základní poznatky o jednotlivých autorech, vytvořit ucelenou a přesvědčivou tézi.

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **velmi dobře až výborně**.

Datum: 8. 6. 2016

Podpis: Jiří Hanuš

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.