

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Název práce:** Zahraniční politika Ivana Mazepy pohledem novodobé východoevropské a západní historiografie

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Adriana Kokuňková

**Fakulta:** Filozofická fakulta

**Studijní program:** Filologie

**Studijní obor:** Východoevropská studia

**Obor práce:** Východoevropská studia

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Mgr. Příhoda Marek, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Tumis Stanislav, M.A., Ph.D.

**Předseda komise:**

**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 08.09.2015

**Průběh obhajoby:**

Studentka představila svou bakalářskou práci, která se týká zahraniční politiky Ivana Mazepy. Práce je rozdělena do tří kapitol, z nichž stěžejní je poslední, kde je analyzována zahraniční politika této osobnosti a její historiografické reflexe. Na závěr byly srovnány přístupy východoevropské a západní historiografie a byly zjištěny rozdíly mezi ukrajinským, ruským a západním viděním této osobnosti.

Vedoucí práce dr. Příhoda zdůvodnil výběr tohoto tématu, které je jedním z klíčových bodů ukrajinského historického vědomí, aktuálním i dnes. Hodnocení I. Mazepy je velmi diferencované, hrají v něm roli osobní vlastnosti této osobnosti. Studentce se podařilo představit reprezentativní názory na tuto osobnost. Vedoucí práce upozornil na spekulativnost některých závěrů a na některé drobné stylistické nedostatky. Navrhuje známku výborně.

Oponent dr. Tumis soudí, že přes některé začátečnické chyby je práce nadprůměrná. Byla vykonána velká práce, studentka zná dobře odbornou literaturu k tématu. Začátečnický přístup spočívá v převažujícím popisu nad analýzou, v práci je určitý nesoulad v dataci. Práce je z velké části zdařilou kompilací. Oponent oceňuje pokusy o komparaci, která by však mohla být důkladnější. Oponent postrádá širší teoretické ukotvení práce. Pozornost k jednotlivým autorům je nevyvážená. Gramatická a stylistická úroveň práce je dobrá. Oponent navrhuje známku výborně.

Kandidátka poděkovala za posudky a přijala výtky. Stylistické problémy vznikaly hlavně při překladu z cizích jazyků. Historický kontext měl být lépe zařazen, což studentka provede ve své magisterské práci.

Dr. Příhoda se domnívá, že gramatické a stylistické nedostatky nejsou podstatné, širší historický kontext by přesáhl rozsah práce.

Dr. Kitzlerová se dotázala na způsob výběru historiografické literatury, což kandidátka objasnila.

Dr. Kosáková se dotázala, jak byla v práci konceptualizována západoevropská historiografická škola a zda byla použita pouze anglická díla. Studentka připustila, že opomenuta zůstala literatura ve švédštině.

Dr. Příhoda se zeptal na nesrovnalost v dataci. Studentka zdůvodnila svůj

výběr mezníků Mazepovy činnosti, s čímž dr. Příhoda souhlasil.  
Komise se poradila a shodla se na hodnocení výborně.

**Výsledek obhajoby:**

Výborně

---