

Posudek oponenta práce

KRISTENOVÁ, Barbora. *Strategické řízení věkové struktury ve strojírenství*. Praha, 2015, 59 s., 4 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je vzhledem k profilu katedry zvoleno vhodně, navíc je aktuální. Postup od teoretických východisek k šetření a následné konfrontaci zjištěného s východisky, který by měl být samozřejmostí, základní rozvržení práce do dílčích celků neblokuje, není ale zcela úspěšně naplněn (viz bod 2 posudku).

2. Odborná úroveň

Odbornou úroveň negativně poznamenává jen nízký stupeň propojenosti jednotlivých celků. Rozsáhlá první kapitola má převážně jen popisný charakter. Autorka se k ní v části věnované vlastnímu šetření téměř nevrací. V úvodní kapitole bych očekával srovnání (jinak celkem podrobně) probíraných konceptů, identifikaci jednoho z nich jako výchozího a další práci s ním v následujících kapitolách. Místo toho se lze setkat jen s malou snahou představované koncepty z kapitoly 1.3 vztahovat k poli, které je pro celek práce ústřední (průmyslové podniky v ČR).

I když je téma práce lokalizováno v ČR, resp. jejím vybraném regionu, neomezuje to automaticky možnosti využívat zahraniční zdroje ve vztahu k některým obecným záležitostem řešeným v práci. Práce je na zahraniční (cizojazyčné) zdroje omezena na minimum. Zde může ležet jedna z příčin, proč forma podkapitoly 1.5 připomíná spíše jen pouhé výpisky z literatury.

Autorka logicky zdůvodňuje, proč se při sběru dat prostřednictvím rozhovorů neomezit na jediný zdroj – tím spíše na člověka, který organizaci reprezentuje navenek. Nicméně hovořit o využití informací od další osoby jako triangulaci je spíše nadnesené.

V práci jsem nenašel zmínku o tom, jaká je velikost základního vzorku, z něž autorka vybrala čtyři zkoumané podniky.

3. Práce s literaturou

Jako nepřehlédnutelná nevýhoda práce je odkazování politických dokumentů a expertních materiálů nikoli podle autora, ale podle názvu. V Soupisu bibliografických citací jsou

odděleny elektronické zdroje, tato část je navíc místy strukturována mimo abecední pořádek. V několika málo případech lze narazit na parafrázi bez údaje o číslu strany odkazovaného zdroje.

4. Grafické zpracování

V korektuře grafické stránky textu unikly některé drobnosti – např. vzdálenosti mezi slovy na s. 13 a 16. Přílohy práce jsou číslovány, místo aby byly označeny písmeny, jak to předepisují pokyny katedry, každá příloha by navíc měla správně začínat na nové straně.

5. Jazyková úroveň

Občas se objevují neobratnosti (např. 3. odstavec ze s. 25) nebo překlepy (Uherský brod ze s. 44). Místy je text poněkud nespojitý (viz např. s. 17 a způsob přechodu zmínky o Baťově škole práce k dalšímu tématu).

6. Podněty k rozpravě

V diskusi bych uvítal komentář k tomu, jak je to s množstvím úsilí, které zkoumané podniky vynakládají na práci s absolventy, ve srovnání s energií věnovanou práci se staršími zaměstnanci.

Na okraj: Jak výsledný tvar práce poznamenává skutečnost, že empirická část nezahrnuje pohled zaměstnanců?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Práce přes výše konstatované nedostatky nabízí některá pozoruhodná zjištění o vybraných zkoumaných organizacích. To celkový dojem z ní částečně vylepšuje.

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

2. 9. 2015

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.