

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí*

Autor/ka práce: Petr Smolík

Název práce: Vztah učitele a žáka, kteří jsou přáteli na Facebooku, se zaměřením na roli autority

Vedoucí práce: PhDr. Marie Dlouhá

Oponent/tka: Mgr. David Mitrenga

Navržené hodnocení: výborně až velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Na začátek bych ráda shrnula celkově přístup studenta a porovнала to s tím, jaká byla situace v době minulého odevzdání bakalářské práce, která nakonec nebyla obhájena. První verzi bakalářské práce jsem hodnotila jako v jádru dobrou, ale napsanou nepořádně, na poslední chvíli. Většina výtek, která byla z mé strany, ale také ze strany oponenta, se vztahovala právě k neobratně napsané finální podobě. Rozdíl mezi mým a oponentovým hodnocením v minulé verzi této bakalářské práce vnímám jako daný tím, že já jsem byla přítomná při jednotlivých fázích výzkumu a znala jsem tedy pozadí výzkumu. Část nesrovnalostí tedy byla dána zejména kvalitou textu, ne výzkumu. V této práci hodnotím tedy spíše posuny ve formě, které práce dostala. Výzkum zůstal stejný a stejně jako předtím ho považuji za kvalitní a vhodně zvolený.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce a závěry jsou v souladu.

U minulé verze bakalářské práce jsem hodnotila jako negativní velkou nepřehlednost a přeskokování z místa na místo. Tedy zejména to, že pisatel uváděl některé důležité informace až příliš pozdě (nebo vůbec). Neznalý čtenář tak byl zmatený, občas nebyl schopný kvůli tomu pochopit argumentaci.

Práce je nyní strukturována jasně, kapitoly na sebe navazují a postupně čtenáři odhalují podstatu výzkumu a autorovy argumenty. Drobné výtky ke struktuře viz celkové hodnocení práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

V minulé verzi práce byl sice dostatek zdrojů a to i cizojazyčných, nicméně často nebyly poznatky z těchto zdrojů využity jako podklady argumentů, ale spíše jako jakýsi výčet. V této verzi již autor využívá textů relevantně. Velký posun vidím v tom, že vytvořil prakticky znova kapitolu, která se věnuje výzkumům, které rozebíraly podobné téma v podobném prostředí. Absence této kapitoly byla v minulé práci největší slabinou. Pozitivní je, že tyto zdroje autor také lépe využil v kapitole týkající se interpretace.

Co se týče práce s literaturou, mám jednu poznámku. Bakalant v interpretaci srovnává svůj kvalitativní výzkum s výsledky kvantitativního výzkumu. Jsou tato data opravdu srovnatelná? Mohlo by tak se například stát, že by kvantitativní výzkum ukázal na negativní dopady vztahu učitele a žáka na Facebooku na učitelovu autoritu a kvalitativní výzkum by ukázal něco jiného? Je

možné tento rozpor interpretovat jako vyvrácení argumentu?

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V tomto bodě ponechávám hodnocení stejné, jako v minulé verzi práce (kvalita dat, výběr a jejich popis se nezměnil):

Jedná se o poměrně unikátní data – rozhovory byly prováděny se studenty a jejich učiteli, tedy s oběma stranami tohoto vztahu. Tento výběr je dobře ospravedlněn.

Autor by se u obhajoby mohl zamyslet nad tím, co mu přinesl výzkum specificky tím, že zkoumal daného studenta a jeho učitele. Co navíc zjistil oproti tomu, kdyby zkoumal učitele a studenty nezávisle na tom, jestli se znají, nebo ne.

Zde bych zdůraznila dotaz, nad kterým by se student mohl zamyslet u obhajoby. Co specifického přinesl výzkum tím, že měl data z obou stran dyadického vztahu? Co mu přineslo nového to, že mluvil s učitelem a studentem/kou, kteří spolu interagovali na Facebooku? Čím byl výzkum jiný oproti tomu, kdyby zkoumal jakékoliv učitele a jakékoliv studenty, kteří s opačnou stranou na Facebooku interagují?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je v pořádku. Z hlediska stylistické a jazykové formy má práce drobné nedostatky. Místo je kostrbatá, opakují se stejná slova v jedné větě apod. V oblasti gramatiky je práce ucházející, slabší je v oblasti citací z rozhovorů. Ano, je možné citace uvádět přesně tak, jak zazněly, tj. nespisovně, nicméně to neznamená, že se v citacích nedodrží čárky a další gramatická pravidla.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci není příliš rozebraná a interpretovaná velmi zajímavá pasáž týkající se „hrané nevědomosti“ učitelů. Autor zmiňuje, že někteří učitelé sledují konverzace studentů/ek, kteří se na něčem domlouvají (například na tom, že nepůjdou na hodinu) a netuší, že je učitel pozoruje. Jak „hraná nevědomost“ zapadá do Goffmanova pojetí interakcí? Jakou roli hraje v oblasti autority?

Celkové hodnocení práce:

Celkově tedy hodnotím pozitivně posun v práci a to jak ve formě, kterou je napsaná, tak v obsahu. Co se týče formy, je nyní jasnější, jak bakalant postupoval při výzkumu (a je to nyní jasnější také čtenáři, nejen mně). Také struktura práce je nyní ucelenější a logičtěji srovnaná. A pokud se podíváme na obsah, hodnotím kladně především doplnění části literatury, která se týká výzkumů na podobné téma, které pomáhají autorovi podpořit argumenty v závěru. Zároveň došlo i k hlubšímu a systematictějšímu prozkoumání dat, závěry jsou díky tomu také mnohem zajímavější.

Na práci je ale vidět, že by jí ještě prospěla jedna celková revize a to jak v oblasti gramatiky a stylistiky (drobná kostrbatost), tak v oblasti argumentační linie – v textu by mělo být jasné, proč jsou jednotlivé argumenty uváděny (doporučením je například krátký závěr za každou ucelenou kapitolou, aby bylo jasné, co je tedy hlavním argumentem). Na většině míst tomu tak je, ale v práci ještě drobně zůstal pozůstatek „seznamové struktury“ z předchozí verze (např. literatura jako výčet děl, ne jako podklad argumentu). Tyto zmiňované problémy nejsou zásadní, nicméně kazí čtenáři

plynulost čtení.

Práci tedy opět hodnotím jako postavenou na kvalitním a dobře zvoleném výzkumu, v jasnosti argumentů a struktuře došlo k posunu, nicméně za drobné nedostatky dávám práci snížený stupeň. Pokud se však studentovi podaří ukázat při obhajobě kvality práce, nevidím důvod, proč by neměla být práce hodnocena výborně.

Datum: 21.8.2015

Podpis: 