

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: Milan Kubík

Název práce: : Krátký neprofesionální film jako žánr současného folkloru

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Cirklová, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Andrea Průchová

Navržené hodnocení: Výborné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jedná se o velmi přínosnou explorační studii, ve které student vymezuje krátký neprofesionální film jako relevantní předmět studia pro antropologii a sociologii. Oproti komerčnímu filmu je neprofesionální film vymezen jako produkt lidové kultury a žánr současné folkloristiky. V této perspektivě student provádí komparaci s charakteristikami současné pověsti. Díky této paralele se práce stává přístupná a čtivá pro široké spektrum odborné veřejnosti.

Ráda bych vyzdvihla náročnou metodologii, kterou je práce zpracována. Tou je propojení kvantitativního výzkumu a etnografie (v tomto případě v kyberprostoru). Autor si je vědom jak rizik, tak předností zvoleného způsobu výzkumu a staví se k nim s nezbytnou reflexivitou.

Samotný výzkum a sběr dat probíhal dlouhou dobu a systematicky (divácký deník, synopse filmů, vlastní tvorba).

Práce je vhodně strukturována, je i přes svůj rozsah velice přehledná a čtivá. Výzkumná otázka je formulována jasně, stejně jako závěry, které student představuje.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Zpracovaná literatura, česká i cizojazyčná, přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Student dokázal získat obsáhlou škálu dat, jak kvantitativních, tak kvalitativních, je obeznámen s diváckou komunitou i s tvůrci filmů. Vhodným způsobem dokázal vše utřídit, analyzovat, jasně interpretovat a tím své poznatky zpřístupnit čtenáři.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Své argumenty má jasně podložené provedeným výzkumem a jasně formuluje závěry.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova tvrzení jsou jasně odlišena od literatury, vůči které se autor vymezuje, nebo kterou cituje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce splňuje všechny formální nároky kladené na práce studentů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce poukazuje na směr dalšího současného antropologického zkoumání, ve kdy je třeba brát v potaz vyvázání kultury a kulturních obrazů od specifické lokality. Na tomto relativně novém poli dokáže student pracovat s tématy a pojmy klasické antropologie (pověst, symbol, přechodový rituál). Z citované literatury je zřejmé, že student důkladně zná díla a teorie klasické antropologie a vedle toho aktivně vyhledává a zpracovává současné výzkumy, jak české, tak zahraniční.

Rozsahem provedeného výzkumu a rozsahem vypracovaného textu velmi přesahuje požadavky kladené na bakalářské práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Cyborg, chyméry a hybridní bytosti v pojetí Donny Haraway, Bruno Latoura a v práci Milana Kubíka. V čem se podobají, v čem se liší?

Kniha prof. Petruska Sociologie a literatura – jak hodnotí student využití tohoto díla při výzkumu filmu?

Celkové hodnocení práce: Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

Datum: 16. 8. 2015

Podpis:
Mgr. Jitka Cirklová, Ph.D.