

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Adam Nedvěd</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Bid Protests in Public Procurement: Czech Case</b>

## **OVERAL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Tato práce zkoumá mechanismy revize výsledku veřejné zakázky před ÚOHS za použití empirické analýzy unikátní databáze všech rozhodnutí ÚOHS ve věci napadení výsledku VZ a kompletní databázi veřejných kontraktů vypsaných mezi lety 2007 a 2014 a využívá metody pro analýzu panelových dat k odhadu návratnosti výběrového řízení ve formě získaných kontraktů. Autorovy výsledky ukázaly signifikantní rozdíly mezi návratností napadení výběrových řízení vázaných a nevázaných na dotace z EU. Dále byly zjištěny známky systémového zneužívání.

Text splňuje všechny formální náležitosti, je napsán čistou a čtivou angličtinou a má zřejmou a srozumitelnou strukturu. Autor splňuje veškeré nároky kladené na bakalářskou práci. Na základě vhodné revize literatury jsou odvozeny testovatelné hypotézy, které následně ověřuje na vhodném datasetu. Moje komentáře k obsahové či metodické části práce jsou spíše náměty k diskusi či dílčím úpravám v případě dalších publikačních plánů, než přímá kritika autorovy práce. Nicméně mám několik poznámek:

- 1/ Autor předkládá statisticky signifikantní rozdíly v průměrech mezi jednotlivými kategoriemi a sám jim přiřazuje kauzální charakter: úspěšný návrh u ÚOHS vede k vyššímu počtu budoucích zakázek. Domnívám se ale, že kauzalita může mít i opačný charakter: firma, která má dobré dlouhodobé vztahy se zadavatelem a často u něj vyhrává zakázky, podá na ÚOHS odvolání jen v případě evidentního pochybení zadavatele. Neříkám, že moje vysvětlení je pravdivé, jen, že je možné. Autor by mohl své vidění dat podložit, pokud by do modelu připojil i periody předcházející řízení a ukázal, že vítězný dodavatel *nyní* dostává více zakázek (dovedu si představit D-in-D model, byť stále zde zůstane potíže s endogenitou).
- 2/ Jsem trochu na rozpacích udávat krátký horizont jako dva roky a dlouhý horizont jako tři roky – Na obhajobě by autor mohl obhájit takto krátce vydefinovaný „dlouhý“ horizont“.
- 3/ Dále by autor mohl rozvést, jak v datech pracoval s časovými trendy na trhu zakázek: v letech 13-14 se soutěžilo až o 50% více zakázek než v letech 2008-9, což by logicky mělo vést k tomu, že i více firem následně získá zakázku (nehlédě na to, zda u ÚOHS uspěli či nikoliv)

Dle mého názoru výše zmíněné komentáře práci neubírají na kvalitě. Nicméně pokud by ale autor měl s prací další záměry, doporučil bych se nad nimi alespoň zamyslet.

Práce je kvalitní a zaslouží si výborné celkové hodnocení. Navrhují tedy, aby tato bakalářská práce v případě úspěšné obhajoby, získala hodnocení 1 (výborně).

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Adam Nedvěd</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Bid Protests in Public Procurement: Czech Case</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	19
<i>Methods</i> (max. 30 points)	28
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	28
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>95</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

### **NAME OF THE REFEREE:**

*Jan Soudek*

### **DATE OF EVALUATION:**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě