

I. Bakalářská práce Ivana Mináře: Vliv poutnictví na sakrální architekturu Říma 15. století / 2006; 115 stran textu a příloh/
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jiří Kropáček.....

Posudek vedoucího práce: Autor se zaměřil na málo objasňovanou problematiku souvislostí poutního ruchu a stavební činnosti v Římě ze zvláštním zřetelem k sedmi poutním bazilikám v období rané renesance. Vesměs šlo o úpravy a restaurace dávných chrámů, původně starokřesťanských posléze ve středověku obohacených o různé prvky včetně zvoníc. Vzhledem k období renesančních zásahů snad bylo možno v úvodu načrtnout úžší časový rámec - 2. a 3. čtvrtinu 15. stol., případně s poznámkou o překročení do sklonku století.

K námětu autor přistupuje ve třech rovinách. První věnoval středověkým předstupňům a upevnění poutního jevu obecně a zvláště v Římě. Druhá rovina sleduje definici a počet sedmi bazilik. Na třetí rovině spočívá jádro práce, jež si je vědoma různosti funkcí spojených s poutí do Říma. K předmětu autor přistoupil nejen s hlubokým zájmem, ale i s vhodnou heuristickou přípravou. Opírá se hlavně o literaturu, vlastní kritiku obrazových pramenů z minulosti / s. 50n., 55n./ i krátkou autopsii. Průzkum a kritika vzácných písemných pramenů však stojí mimo praktické možnosti této bakalářské práce, jakkoli si je autor vědom nutnosti. Domnívám se, že seznam literatury mohl být o něco širší a zahrnout ještě další obecné publikace o chrámové architektuře v Římě / W. Buchowiecki, 1967; M. Armellini, 1942 / . Těžiště představuje souhrnný pohled na úpravy a opravy sedmi bazilik / s. 61n. / . Vzhledem k historickému významu chrámu sv. Petra ve Vatikánu snad bylo možno déle setrvat u problematiky špatného stavu budovy, jež byla od poloviny 15. století zabezpečována a došla také určitého rozšíření / kněžiště, lodžie požehnání / . Z několika dat prací započatých u Sv. Petra o něco dříve, kolem 1432-33 / šlo o doplňky sochařského rázu, svěřené Donatellovi a Filaretemu / ještě vyplývá otázka, zda tehdy nebyla zamýšlena nějaká větší akce. I když úkol zahrnuje sakrální architekturu, vzhledem k poutnímu ruchu bylo možno alespoň letmo se zmínit o potřebě urbanistických zásahů. O to bohatší by byl závěr.

Práce je napsána živě a její postup je logický. Přesto si žádala

./.

V.....dne.....

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

nevelké redakční změny: úvaha o významu počtu sedmi poutních bazilík zařazená v půli textu / s. 57 /, se po mém soudu měla v preliminární zmínce objevit již někde v úvodu; vysvětlení číselné symboliky ostatně mohlo být širší. Na stránce souhrnu vyžaduje uvážlivější formulaci příliš kategorický výměr termínu sakrální architektura Říma. Zcela na okraj podotýkám, že při závěrečné redakci bylo třeba odstranit některé drobné kazy / např. ranní - od ráno, s. 5, má znít raný; díky... a něco negativního - není vhodná vazba /.

V práci, která místy znatelně přesáhla bakalářské požadavky, Ivan Minář osvědčil smysl pro kritický a metodický přístup k historickému námětu, prokázal schopnosti v racionální heuristice a v neposlední řadě i v přípravě názorné dokumentace. Stejně tak je důležité, že drobnými zjištěními přispěl k poznání nejen poutnictví z jiné strany, než jsou hlediska teologická, ale i ~~závažné~~ pozoruhodné kapitoly z dějin památkové péče. Vzhledem k výše uvedeným kladům, jež prozrazují zárodečnou akribii v historii křesťanského umění, jeho práci vřele doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 6. srpna 2006

Jiří Kropáček
Doc. PhDr. Jiří Kropáček
vedoucí bakalářské práce