

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Anny Lichtenberkové: Retrospektivní analýza plodnosti ve vybraných krajích

Cílem předkládané bakalářské práce je diferenční analýza plodnosti ve třech vybraných krajích a to Ústeckém, Královéhradeckém a Hlavním městě Praze. Za diferenční znaky byly vybrány rodinný stav, dosažené vzdělání a náboženské vyznání. Protože analýza vychází zejména z dat posledního sčítání 2011, jedná se o retrospektivní pohled.

Práce má rozsah 51 číslovaných stran a je rozdělena do pěti kapitol mimo úvod a závěr. V úvodní části autorka uvádí důvody, které vedly ke zvolení zkoumaného tématu a popisuje zaměření jednotlivých kapitol. První kapitola je věnována diskusi s literaturou. Autorka zde vychází zejména z jednoho článku L.Šídla, který dané téma komplexně rozebírá. Zásadní pohledy na studium regionální diferenciace jsou v textu bakalářské práce uvedeny podle tohoto článku včetně klasifikace krajů, která se vztahuje k počátku 21. století a byla založena jak na datech běžné evidence tak sčítání 2001. První kapitola se tedy neopírá o hlubší studium literatury o čemž svědčí i omezený počet citovaných relevantních zdrojů, z nichž většinou jde o učebnicové publikace. Na druhou stranu lze říci, že samotné téma je relativně specifické a autorka se spokojila s citacemi podle L.Šídla. Druhá kapitola popisuje, v historickém pohledu, obsahy sčítání na území České republiky. Tato kapitola je pouze kompilací textu z webových stránek Českého statistického úřadu o historii sčítání. Bylo by přínosnější se pouze zaměřit na zjišťování plodnosti. Specificky je ve třetí kapitole informace o posledním sčítání 2011 opět převzána z webových stránek ČSÚ. Čtvrtá kapitola nazvaná plodnost v ČR uvádí změny demografických trendů od počátku 90. let 20. století a subkapitolu sociologické faktory plodnosti. Zde je uveden graf úhrnné plodnosti z roku 2013 v evropských zemích, který je pouze okopírován a názvy jsou ponechány v angličtině, což není vhodné řešení. Pátá kapitola nazvaná Analýza plodnosti vybraných krajů ČR (Ústecký kraj, Hlavní město Praha a Královéhradecký kraj) představuje vlastní práci autorky. Na počátku je správně uvedeno zdůvodnění výběru zkoumaných krajů a následuje analýza, kde Česká republika představuje referenční kategorii. Je zde představena konečná plodnost žen v grafu 2, nicméně název grafu je zavádějící *Generační plodnost žen v letech 1937-1996 ve vybraných krajích v porovnání s Českou republikou*, protože se nejedná o kalendářní roky, ale o generace žen. Je zde správně zařazena subkapitola charakterizující demografickou situaci zvolených regionů v porovnání s Českou republikou. Bohužel v tabulkách i v textu chybí specifikace k jakému datu jsou údaje uváděny. Jednotlivé kraje z hlediska diferenční plodnosti (rodinný stav, vzdělání, náboženství) a dalších charakteristik jsou pak představeny v samostatných subkapitolách. V grafech 4, 8, 12 je uveden abnormálně vysoký počet dětí na jednu vdanou ženu, pravděpodobně jde o chybná data.

Předkládaná bakalářská práce Anny Lichtenberkové patří k těm méně zdařilým. Působí nedbalým dojmem a zřejmě byla psána na poslední chvíli. Technické zpracování je podprůměrné a práce také vykazuje řadu formálních nedostatků (jsou uvedeny níže). První kapitoly jsou spíše kompilačního charakteru a teprve pátá kapitola představuje vlastní přínos autorky. Přes uvedené výtky práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Formální nedostatky

Anotace: opakuje se stejný výrok: *Jedná se o rodinný stav, dosažené vzdělání a náboženské vyznání. a ... v závislosti na rodinném stavu, podle nejvyššího ukončeného vzdělání a podle náboženského vyznání.*

Královehradecký kraj má být Královehradecký

Anglická verze anotace je nesrozumitelná a s řadou chyb (často chybí slovesa, předložka ap.).

Například: *The first part deals with differentiation of fertility in the regions of the Czech Republic, census and fertility evolution in our country.*

The main aim of this thesis is to evaluate how different fertility in selected regions of the Czech Republic – Ústecký region, Královehradecký region and the City of Prague depending on marital status, by highest education and by religion.

Str. 10 *V dnešní době, v souvislosti s dynamickým vývojem naší společnosti, vyvstává řada otázek a sociálně-ekonomických témat spojených se současným trendem snižování počtu populace u nás (i v celé západní Evropě), snižování počtu obyvatel neprobíhá v současnosti v západní Evropě, ale ani u nás*

Počet obyvatel se snižuje

Str. 11 *Práce je rozdělena do čtyř kapitol, přitom práce je rozdělena do pěti kapitol, jak je uvedeno v obsahu a také vyznívá v následujícím textu*

Str. 14 *podíl nemanželských dětí, přesněji děti narozené mimo manželství*

Str. 27 *Z grafu vidíme, chybí číslo grafu*

Str. 29 *Tabulka 1 chybí specifikace k jakému roku se data vztahují*

Str. 33 *Mnoho mladých ve věku do 29 let je stále bezdětná. Příčinnou tohoto jevu..má být bezdětných a příčinou*

Str. 36, 41 *Věřící nejčastěji vyznávají víru v Církev římskokatolickou církev se píše s malým písmenem*

Str. 37 *Graf 7 Míry plodnosti podle jednotek věku žen v roce 2013, porovnání Královehradeckého kraje a České republiky má být Královehradeckého*