

Posudek bakalářské práce Ivety Brabcové

Analýza systému interní komunikace v konkrétní organizaci

Vedoucí: Mgr. Ludmila Fonferová, Ph.D.

1. Dodržení zadání

Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala téma Analýza systému interní komunikace v konkrétní organizaci.

Konstatuji, že toto zadání autorka splnila.

2. Obsahová stránka

Předkládaná bakalářská práce je poměrně dobře logicky strukturována. Po definicích základních pojmů komunikace a informace se autorka podrobněji věnuje interní komunikaci a firemní kultuře. Je to část kompilační, kdy autorka spíše do šířky než do hloubky vymezuje odbornou terminologii a základní teoretické koncepty.

V praktické části práce autorka popisuje interní komunikaci ve firmě Takko Fashion, s. r. o. – Česká republika, směry komunikačních toků a komunikační kanály. Posléze analyzuje výsledky vlastního průzkumu (ne výzkumu, jak autorka uvádí) zaměřeného na analýzu interní komunikace a její efektivity. Tady vnímám problém nejasně specifikovaného cíle, který následně ovlivnil kvalitu práce. Autorka už v úvodu vychází z tvrzení, nijak nezdůvodněného, že cílem její práce je potřeba zlepšit interní komunikaci a upozornit na fakt, že pobočky v České republice uvítají změnu nebo snahu o změnu, modernizaci komunikačních systémů na svých pobočkách. Metodika provedeného průzkumu je slabší (nezkušeností je poznamenán i zdůvodnění úspěšnosti návratností dotazníků), interpretace získaných výsledků je zatížená subjektivním pohledem autorky. Poměrně přínosnou částí jsou návrhy změn, které jsou předkládány na základě dotazníkového šetření. Komentáře k dílčím kapitolám a zajímavé podněty jsou někdy vyjádřeny v příliš obecné rovině.

Do obhajoby navrhuji dále zodpovězení a doplnění těchto otázek:

Jaký je rozdíl mezi průzkumem a výzkumem?

Co byste rozhodně doplnila u metodiky svého průzkumu?

Formulujte lépe závěry práce s uvedením širších souvislostí.

3. Stylistická a grafická úroveň

Stylistická a grafická úroveň práce je dobrá.

4. Citační úroveň

Studentka standardně uvádí soupis použitých pramenů. Nedošlo k porušení citační etiky.

5. Celková úroveň práce

Studentka splnila zadání a prokázala schopnost samostatné odborné práce. Její práci doporučuji k obhajobě.

Tabulky:

Aspekt kv. práce	Možné bodové hodnocení	Dosažené body	Vysvětlení
Metodologie a věcné zpracování tématu	0–40 bodů	15	Práce s excerpcí informačních zdrojů na dobré úrovni. Chyby v metodice vlastního průzkumu, chybí hlubší propracování závěrů.
Přínos	0–20 bodů	10	Práce spíše popisného charakteru. Přínosné jsou návrhy na zlepšení interní komunikace.
Citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	0–20 bodů	20	Citována aktuální literatura, citační etika dodržena.
Slohové zpracování	0–15 bodů	5	Stylisticky nevyvážená práce s řadou problematických míst.
Gramatika textu	0–5 bodů	4	Ojedinelé chyby a překlepy (organiogram).
Celkem	Max. 100 bodů	54	

Celkové hodnocení :

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0–50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51–60 bodů	Dobře (3)
61–80 bodů	Velmi dobře (2)
81–100 bodů	Výborně (1)

V Praze 25. 8. 2015

Mgr. Ludmila Fonferová, Ph.D.