

Iveta Brabcová

Analýza systému interní komunikace v konkrétní organizaci

Hodnocení bakalářské práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání ukládá autorce dva dílčí cíle: 1) zpracovat analýzu informačních toků a zdrojů využívaných ve vnitropodnikové komunikaci v konkrétní organizaci a 2) zpracovat dotazníkové šetření v nadnárodní organizaci Takko Fashion, s.r.o., zaměřené na bariéry v podnikové komunikaci. Oba cíle autorka splnila, ke kvalitě jejich splnění však mám podstatné výhrady. Za hlavní problém práce považuji to, že autorka popisuje interní komunikaci na abstraktní úrovni – sestavila přehled forem komunikace, které ale nedoplňuje informací o tom, co je jejich obsahem. Teoretické principy, představené v části I, nejsou aplikovány v části II. Citelně je to znát při porovnání obsahu kapitoly 2.6 Komunikační (informační) bariéry a obsahu dotazníku v příloze 1.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Členění první části práce, již autorka nazývá „teoretická“, působí nepřehledně, jednotlivé dílčí části nejsou navzájem propojeny (např. kapitoly 3.1 Malé skupiny v organizaci a 5.1 Skupinové role). Některé části mají poněkud nezvyklé názvy, např. kapitola 7, obsahující popis interní komunikace ve firmě, se jmenuje „Organizační struktura Takko Fashion“. Kapitola 8, popisující provedené dotazníkové šetření, je pojmenována „Zpracování dat“. Rovněž název kapitoly 11 „Bibliografické zdroje“ je neobvyklý. Umístění souhrnu forem interní firemní komunikace do přílohy č. 2 je nezdůvodněné a není jasné, čemu by její obsah měl sloužit.

Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe? Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Pokud mohu posoudit, obsahuje poměrně rozsáhlý seznam v kapitole 11 relevantní a aktuální zdroje v celosvětovém měřítku. Autorka pečlivě odkazuje na použité zdroje. Zdroje citací, resp. parafrází, však nelze v případě monografií ověřit, protože autorka v odkazech neuvádí strany. V citování a parafrázování si autorka nepočíná příliš obratně, je znát, že s psaním textů tohoto typu jí chybí zkušenosti. Některé odvolávky na zdroje působí nechtěně komicky, např. tvrzení na s. 24, že „písemná komunikace je nejenom podle Vymětala, ale i podle Holé (2008) jednou z forem komunikace“, rovněž tak vysvětlování obvyklých textových zkratk („atd.“, „aj.“ ad.) a některých cizích slov (např. „nuance“ na s. 48).

Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Autorka uvádí, že při řešení práce vycházela z „pozorování, informací od regionální manažerky a částečně z analýzy interních materiálů“ (s. 34), blíže však tyto metody necharakterizuje.

Předpokládám, že popis a grafické schéma interní komunikace v kapitole 7 zpracovala autorka na základě vlastní empirie (jak uvádí, je zaměstnankyní společnosti). Obrázek 6 na s. 38 je bohužel ve stávající podobě nesrozumitelný, v legendě avizované směry toku komunikace zde nejsou vyznačeny.

Popis provedeného dotazníkového šetření je dostatečně podrobný. Zarazí podivné časování výzkumu: v příloze 1 je uvedeno, že dotazník měl být pro respondenty k dispozici po dobu 3 dní do čtvrtka 30. 7. 2015, přičemž 31. 7. 2015 autorka bakalářskou práci odevzdávala. To vzbuzuje pochybnosti, zda autorka mohla zpracování a vyhodnocení výsledků výzkumu věnovat dost času.

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Za přínos práce lze považovat zpracované grafické schéma interní komunikace ve firmě Takko Fashion. Výsledky dotazníkového šetření se autorka snažila využít k předložení návrhů na zlepšení interní komunikace ve firmě, jež však podle mého názoru nejsou v podobě prezentované v kapitole 9.1 aplikovatelné. Autorka včlenila do této části ještě návrhy, které zjevně nejsou podloženy výsledky průzkumu, např. „Podporovat zaměstnance k návrhům na zlepšení“ (s. 55). Pokud by autorka skutečně chtěla takové návrhy uplatnit, musela by pro ně uvést objektivní argumenty, v současné verzi působí dojmem ničím nezdůvodněných subjektivních nápadů.

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

V práci se vyskytuje poměrně velký počet stylisticky nesprávných konstrukcí (zejména vyšinutí z vazby, např. „71% respondentů je zčásti spokojena“ na s. 44). Některé pasáže v kompilační části práce (kapitoly 2 – 5) nejsou srozumitelné (např. „Hlavním cílem tohoto školení bylo shromáždit vysoký management, aby inspiroval zaměstnance“ na s. 19). Používání termínu „organiogram“ je nezvyklé, v literatuře se lze setkat pouze s termínem organigram.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení 3 – dobře

Příloha k hodnocení bakalářské práce Ivety Brabcové

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů 20
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	0-20 bodů 10
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů 11
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	0-15 bodů 7
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů 3
CELKEM		max. 100 bodů 51