

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Marta Novotná

Název práce: Pracoviště open space a jeho vliv na spokojenost zaměstnanců

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: Velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práci posuzuji podruhé, poprvé jsem navrhoval známku velmi dobrou. Nevím, k jakým změnám došlo v této druhé verzi, neboť jsem ani netušil, že ji autorka bude předkládat podruhé. Mohu opět konstatovat, že práce má jasně formulovaný cíl, je vhodně strukturována. K úpravám došlo (možná) u závěru, který odpovídá stanovenému cíli, i když nepřináší žádné zásadně nové postřehy. Takže mohu jen opakovat, co jsem již napsal k první verzi, a sice, že „přidaná hodnota“ práce není příliš velká.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá relevantní literaturu, včetně prací zahraničních.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce se opírá o vlastní kvantitativní výzkum, který je vcelku dobře zpracován i interpretován. Autorka by si ale měla ujasnit rozdíl mezi základním a výběrovým souborem – v jejím případě o žádný výběr nejde, neb dotazník dostali všichni (s.28). Není mi moc jasný způsob distribuce dotazníku – na s. 28 píše, že jej distribuovala sekretářka personálního oddělení, vzápětí na s. 29 že svůj dotazník autorka vložila do jakéhosi anketního serveru (předpokládám, že sama). Tak jak to vlastně bylo?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Data jsou zpracována odpovídajícím způsobem, autorka je dobře vyhodnocuje. Poněkud zarážející je očekávání autorky (nevím ovšem, čím podložené), že by se měla spokojenost s prací lišit podle pohlaví, neb „ženy jsou přitom v pracovní oblasti značně znevýhodněny“ (s. 7). To je možná teze zapšklých feministek, leč v praxi tomu tak není a proto pohlaví v naprosté většině případů

v hodnocení spokojenosti s prací roli nehraje.

Autorka také zjevně moc nechápe rozdíl mezi pojmy zaměstnavatel a zaměstnanci (s.10 a d.).

Zaměstnavatel je firma (v podobě s.r.o., akciové společnosti či státního podniku), která má zaměstnance, vrátnými počínaje a řediteli konče. Nelze tedy stavět do protikladu zaměstnavatele a jeho podřízené, neb firma žádné podřízené nemá.

Poněkud zarážející je také malý prostor věnovaný roli mikroklimatických podmínek (kap.3.4, s. 20), čítající tři věty, když vzápětí autorka označuje tyto podmínky „jako univerzální determinanty nespokojenosti s pracovištěm“ (s.25).

V závěru (s.47) je zjevně nedokončená věta popisující, že celkově jsou více spokojeni muži, jejichž pracovní místo je uprostřed kanceláře, leč není jasné, více než kdo.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka důsledně odlišuje své závěry od přejetých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce splňuje formální požadavky na tento typ prací. Je napsána čtivě a přitom na celkem obстойné odborné úrovni. Jen u grafu č. 1 na s. 34 se zjevně nejedná o vzdělanostní kategorie, ale věkové skupiny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné nejsou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Viz předešlé připomínky.

Celkové hodnocení práce:

Velmi dobře

Datum:

Podpis: