

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Analýza stavu a perspektiv meziknihovních výpůjčních služeb ve Středočeské vědecké knihovně v Kladně.
Jazyk práce:	čeština
Student:	Jitka Slavíková
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	PhDr. Římanová Radka, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Mgr. Buřilová Marcela
Předseda komise:	
Členové komise:	
Datum obhajoby:	04.09.2015
Průběh obhajoby:	<p>Předseda komise se ptá studentky na hlavní význam a přínos práce, případně výsledek. Studentka se vyjadřuje k chybějící problematice zpracování tematiky meziknihovních výpůjčních služeb, čímž zdůvodňuje volbu tématu. Studentka se vyjadřuje k procesu fungování meziknihovních výpůjčních služeb a jejich souvisejících činností. Komise se ptá, jak studentka dospěla k jednotlivým dílčím krokům a jaký postup zvolila. Studentka nejprve zmiňuje zanalýzování procesu základních výpůjčních služeb, kde zjistila, že kolem koncepce z roku 2014 je jedním z úkolů centrální vybudování, které umožní knihovnám využít jak tištěné, tak elektronické dokumenty. Studentka komisi vysvětluje, že se počítá se i se zapojením do virtuální polytechnické knihovny, v praktické části se vyjadřuje k jednotlivým ročům, kde statisticky analyzuje počet výpůjček. Předseda komise se ptá na meziknihovní služby jako proces. Předseda komise čte posudek a zmiňuje zaměřenost práce na praktické orientování práce, detailní popis a vlastní fotografie. Zmiňuje chybějící diagram, který by byl pro práci přínosný. Stejně tak chybí i statistické údaje. Oponentka naopak vidí přínos nejpoužívanějších titulů. Další připomínka oponentky jsou zdroje, kdy autorka vychází z českých, ale upozorňuje i na jeden chybějící odkaz. Stylistiku oponentka hodnotí jako dobrou, kdy není dodržen začátek a konec vsuvky a velké množství zkratk. Podle oponentky klíčová zvýrazňovaná slova neodpovídají tématu. Oponentka se ptá na budoucnost meziknihovních výpůjčních služeb. Následně se vedoucí vyjadřuje k práci, zmiňuje dobrý přístup k praktickým informacím, oceňuje výběr tématu a oceňuje umístění fotografií přímo v textu, jakožto i přínosné diagramy. Důležité je, že je popsána i agenda související s Českou Poštou). Zmiňuje centrální propojení knihoven. Zachycuje dobrou praxi na celonárodní úrovni. Vedoucí se vyjadřuje a má výhrady uváděným zkratkám a klasifikuje velmi dobře. Autorka se vyjadřuje k otázkám vedoucí. Vyjadřuje se k sehnání odborné literatury, kdy internet je konkurence např. (e-booky) a vidí ji jako budoucnost výpůjčních služeb. Zároveň autorka navrhuje řešení dokoupením modulu, což ale nepovažuje za efektivní, kvůli servisním poplatkům, aktualizacím a připomínkám.</p>

Komise se radí mezi dvojkou a trojkou. Předseda navrhuje hodnocení dobře z obhajoby bakalářské práce.

Výsledek obhajoby:

Dobře
