

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Jeřábková**Jméno: **Anežka**

NÁZEV PRÁCE: Nástroje integrační politiky zaměřené na 2. generaci imigrantů: zkušenost Dánska

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**Jméno: **Jan**

Pracoviště: FSV, IPS, KP

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: změny oproti původnímu (velmi ambicióznímu) projektu jsou řádně zdůvodněny - zdá se však, že autorka tyto změny nedotáhla vždy do konce (viz níže zmíněná přebytečnost příloh - rozhovorů).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	2

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce je psána poměrně čtivým jazykem a strukturována do logických celků, byť některé z kapitol mohly jít do větší hloubky. Nyní tak na řadě míst práce působí poněkud plytkým dojmem. Místy postrádám uvedení fakt podporujících (ilustrujících) konkrétní tvrzení, případně srovnání, které by situaci jasně osvětlilo. S tím souvisí, že práce na řadě míst "podivně" pracuje s citační normou. Např. celá podkapitola 3.2.4. postrádá jakýkoliv odkaz na literaturu, či jiný zdroj (podobných pasáží je v práci více, např. odstavec mezi str. 7-8) ...navíc pokud v práci uvádíme číslo, či specifickou myšlenku (být třeba ne ve formě přímé řeči), odkazujeme na stránku/y dokumentu z něž čerpáme! Práce toto často nedodrhuje. Dovolím si poznamenat, že příloha v podobě rozhovorů (ač zajímavá) je v nynější práci zcela přebytečná. Autorka tyto informace v práci nevyužívá (to lze poznat i z chybějícího odkazu na tyto přílohy ve vlastním textu). Jako drobnější výtku musím uvést, že řazení kapitol je nyní poněkud nelogické - asi by bylo lepší nejdříve představit dánský případ (jak historii a kontext, tak uplatňované politiky), a teprve poté zařadit kapitolu, která by dánský kontext srovnala s českým a na základě toho by se pokusila o praktická doporučení.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce operuje s dostatečným počtem kvalitních domácích i zahraničních titulů a proti jejich zapojení do textu mám výtky spíše vztahující se ke způsobu jejich citování (viz výše). Větší problém shledávám v přespříliš povrchní diskusi integračních politik. Autorka tyto sice představuje, ale již se nepokouší o skutečně hlubokou (nebo alespoň systematictější) analýzu jejich účinnosti a finanční nákladnosti. Analýza tak mnohde zůstává na samém povrchu problému - což je obrovská škoda. Myslím, že na vině je i poněkud odbytá (chybějící) metodologická část. S tím souvisí, že na některých místech chybí srovnání situace migrantů (či druhé generace) s domácí populací. Je sice zajímavě vědět, že 80,3 % potomků migrantů z nezápádních zemí dokončí odborné vzdělávání... ovšem bez srovnání s odpovídající věkovou kohortou ostatních Dánů nemá údaj žádnou vypovídací hodnotu. Zkrátka dotažení argumentů např. pomocí přímého srovnání, je bolavým místem práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Silnou stránkou práce je její mimořádná praktická (veřejná) relevance. Výzkumné otázky považuji za zajímavé, ač si dvedu představit jejich dotažení např. přidáním otázky tážající se po efektivitě (a to i ve smyslu finančních nároků) int. politik. Práce místy přináší velmi zajímavé informace a celkově podává cenný pohled na dánskou politiku integrace "druhé generace". Je bohužel škoda, že velký potenciál práce utorka zužitkovala jen

z části, neboť: (i) nedotáhla analýzu do logického konce. Nyní fakticky jen představuje jednotlivé politiky, ale o jejich efektivitě, fin. náročnosti, či kontextuální podmíněnosti se systematicky nezmiňuje. To je přitom zásadní problém, jelikož výzkumnou otázkou práce bylo "jsou některé nástroje dánské integrační politiky zaměřené na potomky imigrantů vhodné k použití v podmínkách České republiky?". Přinejmenším bych očekával důsledné studium a představení dánských studií efektivit/fin. náročnosti jednotlivých programů - to však práce systematicky nečiní (v nejlepším snad anekdoticky). (ii) Některé pasáže působí silně přehledově (popisně), přičemž však na mnohdy chybí empirie podporující předkládané argumenty. Za zásadní chybu je třeba považovat velmi rozvolněný citační standard - práce na mnoha místech neodkazuje na zdroje - to je obzvláště problematické, jsou-li citována data, či specifické myšlenky.

I přes tyto výtky práce splňuje požadavky kladené na BP. Lze pouze vyjádřit politování nad tím, že analytická složka takto zajímavé práce zůstala značně povrchní, nedotažená a dovolím si tvrdit nepromyšlená.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	představme si hypotetický (a nereálný) případ: ČR v následujících 5-10 letech přijme 10-20 000 uprchlíků (muslimů), jaké kroky (co nejkonkrétněji) by vláda ČR poté měla podniknout, aby usnadnila integraci a zamezila radikalizaci "druhé generace"?
5.2	Jaké kroky by byly prioritou/ a jakých kroků se vyvarovat (mluvte pouze o tom, co vláda, či místní správa/samospráva může reálně učinit)... a kolik by to zhruba stálo?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci (před obhajobou hodnotím mezi VELMI DOBŘE a DOBŘE. Příčinou hodnocení nižšího než "velmi dobře" je především velmi zvláštní přístup k citacím a odkazování obecně - přitom BP by měla demonstrovat, že autorka umí korektně nakládat se zdroji a literaturou.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 27.8.2015

Podpis: _____