

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Bc. Anna Brůžková

**Název práce:** Úspěchy našich sportovců na paralympijských hrách

**Vedoucí/ oponent práce:** Mgr. Zdeňka Engelthalerová

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je bezesporu zajímavé. Obsahová struktura práce je logická, místo formulace problému autorka pokládá stručné problémové otázky. Cíl práce je formulován jasně a stručně.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Teoretická část mohla být z pohledu jednotlivých kapitol více provázaná, například v kapitole 5.2.1 (která mimochodem chybí v obsahu práce) se mohly objevit i údaje o českých úspěších a nepopisovat je odděleně dále v práci. Informace z literatury autorka přebírala, nikde se nevyskytuje kritika, či konfrontace použitých dat.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Vzhledem historickému charakteru práce nejsou hypotézy stanoveny.

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka uvedla tři zvolené metody práce - metodu přímou, obsahovou analýzu a metodu komparativní, metody jsou zvoleny vhodně a logicky vzhledem k postupu práce, ale nejsou více popsány. Vzhledem k výsledkové části chybí v metodologii metoda kvantitativní – historická statistika. V této souvislosti se pak daly jasně stanovit kategorie, které budou v souladu s cílem zkoumány.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Analýza jednotlivých paralympiád spočívá v uvedení místa, roku, počtu našich paralympioniků, počtu získaných medailí a jména jednoho či dvou nejúspěšnějších sportovců. Domnívám se, že v takto pojaté práci by bylo vhodné vytvořit seznam všech členů výpravy včetně jejich medailových zisků. Nejasnosti se autorka dopustila na str. 88, kde udává, že úspěšnost žen a mužů je podobná, přičemž rozdíl v zisku stříbrných medailí mezi muži a ženami činí 10 a bronzových dokonce 21 (což je až polovina celkového počtu) ve prospěch mužů. V závěrech je uvedeno na pravou míru. Diskuse je zaměřena na souhrn poznatků a zamyšlením nad sociálně – ekonomickou stránkou paralympiád.

**6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

V závěrech je shrnuta analýza dat. Odpovědi na problémové otázky, avšak u některých interpretací (Jsou na paralympijských hrách úspěšnější sportovci s tělesným postižením, s postižením sensorickým nebo mentálním?), chybí reálná čísla, která nejdou vyčíst ani z grafu č.3 zahrnuté analýzy.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

V práci se vyskytují překlepy pravopisného charakteru, chybějící písmena, ale i faktické chyby v terminologii odborných zkratk (str. 39 – jednostranná nadkolenní amputace se značí 1NL ne 2NL)

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka zpracovala vybrané téma na úrovni odpovídající kvalifikační práci.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Z jakého důvodu jste ve statistice výsledků zmínila vždy jen jednoho, či dva úspěšné sportovce?
- 2) Jakou citační normu jste v práci použila?

**Datum: 3.9. 2015**

**Podpis:**