

Posudek na diplomovou práci Zuzana Vlčkové – 2016

Toto je již můj třetí posudek na tuto diplomovou práci. Na rozdíl od svého minulého posudku jsem se rozhodla pracně nesrovnávat současný stav práce s minulými verzemi, ale spíše práci přečíst bez srovnávání a zhodnotit ji nově a pokud možno nezávisle. Díky dlouhé době od původního řešení práce mohu i metodiky posuzovat téměř jako nezávislý čtenář.

Abstrakt práce je poměrně jasně napsaný. Pouze chybí jakékoliv shrnující věta, abstrakt končí konkrétním dílčím výsledkem.

Úvod práce shrnuje poměrně velké množství literatury a je psaný povětšinou přehledně a jasně. Slabinou je, že úvod pouze suše sumarizuje výsledky a málo ukazuje co se ví a co se neví. To je též patrné z posledního odstavce před cíly práce, který není příliš kvalitní. Text se pak velmi opakuje v diskuzi.

Cíle: Jedním z cílů práce je též zjistit morfologické rozdíly mezi květy cytotypů. Nikde dále o tomto tématu již není žádná zmínka. Vyjímkou je stručná zmínka v diskuzi s využitím dat A. Eliášové.

Metodika je extrémně strohá a velmi málo informativní. Podrobnosti jsou uváděné téměř jen tam kde to je zbytečné. Přesně víme, který den se měřilo na průtokovém cytometru, což považuji za informaci irelevantní. U měření v Innsbruku by mě ale spíše zajímalo, zda opravdu byla užívána stejná metodika i stejný přístroj. Dále v práci zcela chybí informace o počtu opakování rostlin pro jednotlivé pokusy. Též informace o využitých populacích nemají žádnou informační hodnotu.

Kapitola analýza dat je proti předchozím metodikám popsána poměrně jasně a smyslupně.

Výsledky. U grafů z programu Flomax by bylo vhodné popsat, co který peak znamená.

V tabulce 12 jsou přehozené popisky O a E. Provádět test při jednom pozorovaném jedinci je nesmysl.

V tabulce 14 nechápu motivaci sdružovat vždy 2 druhy opylovačů spolu – proč není udělaný test pro každý druh zvlášť? Z popisu této tabulky také není jasné, co bylo cílem testu.

V tabulce 17 není jasné co znamenají poslední 2 řádky.

Grafy jsou velmi špatně čitelné.

Diskuze je poměrně dobře napsaná. Její omezený rozsah logicky plyne z velmi omezených výsledků. V diskuzi chybí část, která by se věnovala souhrně reprodukčně isolačním mechanismů druhu – diskutuje pouze jednotlivé dílčí výsledky.

Závěr tvrdí, že reprodukční bariéry jsou velmi silné. Tento závěr vyplývá z malého počtu smíšených populací, dle práce A. Eliášové. Bylo by vhodné závěr přeformulovat tak, aby odrážel primárně výsledky této práce a aby hlavní závěrem nebylo něco, co zjistil někdo jiný již dříve.

Celkově lze říct, že abstrakt, úvod, popis analýzy dat, diskuze a závěr odpovídají klasické diplomové práci klasifikovatelné stupněm dobře. Pod touto hranicí je popis sběru dat a též rozsah skutečných sebraných dat. V případě velmi kvalitní presentace a odpovědích na otázky navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.