

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Rudolf Mastík	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název diplomové práce: Změny v řízení vzdělávání v ČR na přelomu tisíciletí očima ředitelů tehdejších škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	X			

Klady práce:

- Jde o zajímavou a pečlivě sestavenou diplomovou práci
- Autor zvolil důležité téma zachycující názory zkušených ředitelů škol na vývoj vzdělávacího systému v období 1999 – 2004. Toto období je zpětně hodnoceno značně subjektivně a autorova snaha o maximální míru objektivního pohledu je chvályhodná. Samotný očekávaný výstup – objektivizované vnímání změn z pohledu ředitelů škol oproštěné o idealizaci minulosti, případně další subjektivní aspekty – využil autor pro tvorbu teorie
- Kritická analýza různých pojetí kvalitativního výzkumu, patrná snaha o nalezení podobností
- Výzkum jde do hloubky značně přesahující požadavky kladené na tento typ závěrečné práce, autor získal velké množství materiálu, který by bylo možno dále využít
- Práce obsahuje zajímavou přílohu, v níž nalezne čtenář další informace k polostrukturovanému rozhovoru a kódování, podrobné tabulky a zejména vývojový přehled proměn kódovacího paradigmatu.

Nedostatky práce:

- Zdánlivým nedostatkem práce je teoretické vymezení problematiky. Autor ovšem správně poukazuje na logiku základního směru výzkumu opřené o osobní zkušenosti respondentů, proto v teoretické části místo popisu historického vývoje období 1999 – 2004 a analýzy právních dokumentů teoreticky rozebírá výzkumné metody a úskalí jejich použití
- Drobné prohřešky v použití vědeckého stylu, ojedinělé použití slov obecné češtiny
- Drobné nepřesnosti (management školství)

Vzhledem k popsaným skutečnostem doporučuji pokračovat v autorově výzkumu a následně předložit jako podklad k rigoróznímu či doktorskému stupni. V tom případě by bylo žádoucí i více propracovat vymezení zkoumaného období z více zdrojů.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 25. dubna 2016.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte a zdůvodněte konkrétní kroky potřebné pro pokračování výzkumné činnosti
2. Doporučil byste v případě doplnění vzorku o další respondenty nějaké změny či korekce výzkumného designu?

V Praze 7. května 2016

Václav Trojan