

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Jana Slanařová  
**Datum narození:** 03.06.1990  
**Identifikační číslo studenta:** 83829915

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy matematika — pedagogika

**Identifikační číslo studia:** 422614  
**Datum zápisu do studia:** 27.09.2013

**Název práce:** Jak hodnotí žáci a jejich rodiče zpětně přechod na víceleté gymnázium?

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy matematika — pedagogika

**Vedoucí:** PhDr. David Greger, Ph.D.  
**Oponent(i):** RNDr. Jana Straková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 26.05.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Studentka představila diplomovou práci s názvem „Jak hodnotí žáci a jejich rodiče zpětně přechod na víceleté gymnázium?“, kterou standardně rozdělila na část teoretickou a empirickou. Více prostoru při obhajobě věnovala stěžejní části práce, tj. výsledkům. Cílem vlastního výzkumu bylo: a) jak žák a rodič hodnotí volbu víceletého gymnázia, b) jaké je žákovo sebehodnocení a jak rodič hodnotí výkon žáka, c) jak byl ovlivněn žákův osobní život vstupem na víceleté gymnázium. Sedm dětí bylo sledováno longitudinálně (navázání na bakalářskou práci). Diplomantka využila jako sběru dat polostrukturovaný rozhovor s rodičem a žákem, pro analýzu dat využila otevřené kódování za pomoci softwaru MAXQDA. Diplomantka představila výsledky – jednak jednotlivé případy žáků (jak zpětně hodnotí své studium na gymnáziu, jak přechod na gymnázium změnil jejich osobní život a výhled do budoucna), závěrem porovnávala žáky mezi sebou (z hlediska jejich sebehodnocení a školních výsledků). Ukázalo se, že žáci jsou na gymnáziu spokojeni, lépe hodnocení respondenti měli nižší školní sebezpojetí. Hůře hodnocení žáci se správně řadili do průměru nebo výše. Přechodem na gymnázium se objevovala časová tíseň, ztráta kontaktu s bývalými spolužáky ze ZŠ a stoprocentní aspirace na další studium.

Z posudku vedoucího DP byl vyzdvižen longitudinální charakter výzkumu, čímž je práce jedinečná. Diplomantka prokázala schopnost vědecky pracovat, shromáždila velké množství dat a dokázala je dobře vytěžit a přehledně zpracovat.

Otázky vedoucího DP: Jaké kategorie žáků se při doplňování původního výběrového souboru nepodařilo získat a jak to mohlo ovlivnit získaná zjištění z výzkumu především v oblasti sebepojetí žáků? Jak se sebepojetí liší z hlediska genderu?

Z posudku oponentky práce: ocenila longitudinální charakter výzkumu, velké množství dat, jejich pečlivé zpracování a vysokou jazykovou úroveň práce.

Otázka oponentky DP: Jaký pocit má diplomantka z rozhovorů s žáky a co osobně jí přišlo z výzkumu a výsledků nejzajímavější?

Diplomantka odpověděla na všechny otázky poučeně, reflektovala limity svého výzkumu (nepodařilo se jí získat neúspěšné žáky).

**Výsledek obhajoby:**

**Předseda komise:**

výborně

PhDr. David Greger, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

RNDr. Dominik Dvořák, Ph.D.

.....

RNDr. Jana Straková, Ph.D.

.....

PhDr. Veronika Laufková

.....

Mgr. Jaroslava Simonová, Ph.D.

.....