

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

Mgr. Marie Komorná

Autor práce:

Bc. Kateřina Bláhová

Název práce:

Komunikační schopnost u dětí žijících v zařízeních ústavní výchovy

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
---	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

v teoretické části se autorka se podařilo velmi komplexně prezentovat problematiku narušení

komunikační schopnosti u dětí předškolního věku a souvisejících oblastí, kapitoly mají promyšlenou strukturu a logicky na sebe navazují. Je škoda, že vzhledem k tématu diplomatka podrobněji nezpracovala problematiku komunikačních kompetencí dětí, které vyrůstají v zařízeních ústavní výchovy, a že v práci téměř nevyužívá zahraniční zdroje.

V úvodu praktické části stanovuje hlavní cíl práce i cíle dílčí a formuluje výzkumné otázky. Praktickou část tvoří výzkum komunikační schopnosti osmi dětí předškolního věku vyrůstajících v zařízení ústavní výchovy (čtyř dětí žijících v Klokánku a čtyř dětí z dětského domova). K získání potřebných dat autorka

výchovy (čtyř dětí zjištěn v školníku a čtyř dětí z dětského domova). K získání potřebných dat autorka využila nestandardizovaný diagnostický materiál zjišťující komunikační schopnost dětí, šetření doplnila analýzou dokumentů, výsledků činností, dále poznatky z pozorování a přímé práce s dětmi a informacemi získanými konzultacemi s pracovníky zařízení. Diagnostický materiál je zaměřen na jednotlivé jazykové roviny a diplomantka se při jeho sestavování inspirovala zejména publikacemi J. Klenkové a H. Kolbábkové (2003) a J. Bednářové a V. Šmardové (2011 a 2011). Výsledky šetření u každého dítěte autorka zaznamenává do přehledných tabulek. Na základě zjištěných výsledků se pak pokouší odpovědět na stanovené výzkumné otázky, nezapomíná ani na doporučení pro praxi.

Diplomatka uvádí, že pro šetření využila také informace z konzultací s pracovníky zařízení. Je škoda, že tyto konzultace nezpracovala ve formě rozhovoru, který mohl být součástí práce a mohl doplnit obraz o způsobu, jakým jsou rozvíjeny komunikační kompetence dětí ze sledovaných zařízení a jak konkrétně u těchto dětí probíhá logopedická intervence. Na základě těchto informací pak mohla být detailněji zhodnocena práce s dětmi v oblasti rozvíjení komunikační kompetence a především mohla být stanovena konkrétnější doporučení další pro práci s dětmi, resp. praxi – doporučení, která autorka v práci prezentuje, vyznívají až příliš obecně a lze je vztahovat nejen na děti ze zařízení náhradní rodinné péče.

Je třeba ocenit, že diplomantka pracovala samostatně, je však škoda, že způsob zpracování a realizaci výzkumu konzultovala až v samotné závěrečné fázi (resp. po realizaci výzkumného šetření), kdy již nebylo možné na některá doporučení a návrhy vedoucí práce reagovat a případně je zapracovat.

Po formální stránce je práce až na některé nedostatky zpracována na velmi dobré úrovni.

Diplomová práce K. Bláhové splňuje požadavky kladené na závěrečné kvalifikační práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Je možné některé konkrétní deficity v komunikačních kompetencích sledovaných dětí B62 vysvětlit právě tím, že nevyrůstají v rodinném prostředí, ale v péči zařízení ústavní výchovy?
2. Pokuste se formulovat konkrétní doporučení pro pracovníky ze zařízení ústavní výchovy, kterými by mohli přispět ke zvýšení komunikačních kompetencí dětí vyrůstajících v těchto zařízeních.

Dne:

Podpis: