

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Tereza Těšínská
Datum narození: 08.03.1990
Identifikační číslo studenta: 60368990

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — německý jazyk

Identifikační číslo studia: 447270
Datum zápisu do studia: 03.09.2014

Název práce: Kam s populárními romány Micala Viewegha ?
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.
Oponent(i): prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Datum obhajoby : 18.05.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:

1. Představení práce diplomantkou
Vysvětluje volbu a formulaci tématu, zařazení do midcultu, vychází z Ecových Skeptikové a těšitelé, postavila do kontrastu oceněná a kritizovaná Vieweghova díla, přecenění díla Báječná léta pod psa, používala trichotomii - vysoká, nízká, střední literatury, Román pro ženy dává do opozice se Sonátou pro 2 srdce od Lenky Lanczové (jako představitele literatury nízké) a s Kunderovou Nesnesitelnou lehkostí bytí, aby dokázala (jako představitele literatury nízké), že se jedná o spisovatele středního proudu.
2. Promluva vedoucí práce
Vyzdvihuje, že diplomantka na práci pracovala průběžně a intenzivně po 2 roky. Upozorňuje na to, že k midcultové literatuře neexistuje dostatek sekundárních zdrojů, že v tomto směru je práce průkopnická. Práce podle ní imponuje svým jasným rozvržením a myšlenkovou konzistentností. Zdůrazňuje, že diplomantka si zvolila metodologicky neobyčejně náročné téma.
3. Promluva oponenta práce
Oceňuje kultivovaný styl, diplomantčinu věcnost, práci se sekundárními prameny. Chválí otázku, kterou si na začátku práce diplomantka použila, ale tvrdí, že na ni nedostal odpověď. Za méně propracované a soustředěné považuje části věnované analýze románů v kategoriích jako postava, komika, vypravěč. Upozorňuje na nedostatečnou kritickou redakci práce. Uvádí příklady zkreslených či nepravdivých diplomantčiných tvrzení. Kunderu považuje za

nevhodného adepta na srovnání. Práci doporučil k obhajobě jen s výhradami, domnívá se, že splňuje spíše nároky kladené na práci bakalářskou. Které základní rysy Vieweghových děl, které určují jeho pozici v prostoru midcultu? Jaké varianty těchto postupů bychom pak očekávali v prostředí nízké a vysoké literatury? V jaké podobě můžeme u Viewegha mluvit o psychologické výstavbě postav? Které použité prostředky dělají z jeho románu atraktivní čtení pro masu, které chtějí předstírat intelekt? Nepředznamenává odpověď již sama otázka "Kam s populárními romány Michala Viewegha?"

4. Diskuse

Autorka reaguje na oponentovy výhrady. Představuje jednotlivé rysy díla příznačné pro prostor midcultu. Oponent pokládá otázku: O jaký typ komiky se jedná? Kolega Smrčka pokládá otázku: Jak je to u románu Vybíjená? Kolega Peterka oceňuje hledačské nasazení diplomantky, oceňuje diplomantčin analyticko - interpretační talent, schopnost axiologicky pracovat s pojmy. Argumentace v práci je podle něj přesvědčivá a průkazná. Otázka kolegy Smrčky: Jaká jsou úskalí využití trichomie (vysoká, střední, nízká literatura)?

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

velmi dobře

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

Členové komise:

PhDr. Josef Peterka, CSc.

.....

prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

.....

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Ondřej Hausenblas

.....