

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: STRÁNSKÝ JAKUB

Název práce: *Analýza útočných činností vybraných deseti hráčů Synot ligy a jejich porovnání s deseti typově podobnými hráči světové úrovně*

Studijní program: Učitelství pro střední školy

Obor: N TV - ZSV

Rok obhajoby: 2016

Vedoucí práce: PaedDr. Ladislav Pokorný

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studenta. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a jasně strukturován do jednotlivých bodů. Problémové otázky odpovídají cíli práce. Rozsahem přesahuje požadavky kladené na diplomovou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložena práce na dobré úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku, ale poměr praktické a teoretické části práce je evidentně disproporční – nevyvážený. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je bez výhrad. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 13 kapitol na 208 stranách včetně příloh.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (7) jsou formulovány srozumitelně, a odpovídají cíli práce. Provázanost na problémy práce je správná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil výzkumnou metodu pozorování, resp. kvantitativní analýzu hry videozáznamů vybraných utkání s následným základním statistickým (procentuálním) vyhodnocením výsledků. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou tabulek a grafů, které jsou dostatečně popsány. Výsledky jsou srozumitelně interpretovány. Diskuze obsáhle reflektuje zjištěné výsledky výzkumu, resp. omezila se na verifikaci stanovených hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou pouhou kopií ověření stanovených hypotéz z kapitoly Diskuse, místo toho, aby se jednalo o zobecněná tvrzení získaná z verifikace hypotéz v rámci výzkumného šetření. V závěru pak autor naznačuje přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě několika drobností (kap. 9.2 místo Michala Ďuriše uvádí v nadpisu Milana Škodu, občas nezarovnaný text či jiné řádkování apod.) víceméně v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je akceptovatelná. Rozsah uvedené literatury je bez výhrad a aktuální s převahou internetových zdrojů.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím předloženou práci kladně i přes některé dílčí nedostatky viz výše. Práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Autor zcela jistě musel vyvinout značné úsilí při tvorbě této práce.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

HODNOCENÍ:

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 4. 5. 2016

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.