

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci „**Sexuální výchova a chování žáků na středních školách**“

Autor: Jana Hubáčková

Vedoucí práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uved'te, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Své obecné cíle si předložená diplomová práce stanovuje již v úvodní kapitole. Konkrétní testovatelné hypotézy jsou pak čtenáři představeny na začátku praktické části. Je otázkou zda první skupina cílů („...shrnout biologii a psychologii dospívání“) byla beze zbytku naplněna, spíše asi ne. Ale předložené hypotézy pro praktickou část byly testovány a zhodnoceny dle sebraných výsledků.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Obsahově je práce dělena na dvě rovnocenné části, teoretickou a praktickou. I počtem stránek jsou tyto části v podstatě totožné. V teoretické části se autorka věnuje biologii dospívání se zaměřením na pubertu. Kromě biologického a psychologického hlediska dospívání rozebírá autorka i sexuální výchovu především na středních školách, její principy, cíle a současný reálný stav její výuky v rámci různých předmětů.

Praktická část je velmi pečlivě zpracována. Dodržuje klasické členění, kdy začíná stanovením hypotéz, popisem výzkumného souboru a metod (dotazníkové šetření mezi žáky několika SŠ v Liberci). Výsledky jsou vždy presentovány a interpretovány v rámci testované hypotézy, takže čtenář se dobře orientuje i v intencích autorky – tedy proč zadávala právě tyto konkrétní otázky do dotazníku. Nechybí ani statistické zhodnocení výsledků pomocí chí-kvadrát testů. Chybí kapitola Diskuze, místo ní autorka zařadila kapitolu 3.1.6 Shrnutí výzkumu, dodatečnou diskuzi nacházíme i u interpretace výsledků a zhodnocení jednotlivých hypotéz.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava práce je v pořádku. Pěkně a přehledně jsou zpracovány grafy (titulky, popisky os, odkazy v textu).

V práci je použito a citováno 37 klasických zdrojů a 3 internetové zdroje. Autorka cituje správně, uniformním způsobem, i úprava referencí na konci práce je provedena pečlivě. Výběr prostudované literatury zahrnuje jak české, tak zahraniční zdroje. Zejména teoretické části práce by prospělo prostudování ještě další moderní zahraniční literatury z posledních let, ta v přehledu literatury chybí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Jedná se o velmi pěkně zpracovanou diplomovou práci, která se věnuje i mezi žáky SŠ populárnímu tématu – sexuální výchově. Autorčiny výsledky ukazují, že velká část adolescentů spoléhá právě na informace ze školy (nejenom z výuky!) jako na jeden z hlavních

zdrojů pro pochopení své vlastní sexuality. Na tomto zájmu se dá stavět i v případném budoucím rozvoji závěrů této předložené diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nedal by se přirozený zvýšený zájem studentů o sexuální výchovu použít i při výuce jiných témat (genetiky, buněčná biologie, vývojová biologie/psychologie...)?

6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:

Předloženou diplomovou **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 11. 5. 2016

Edvard Ehler, v. r.