

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložil studentka: Bc. Viola Janečková

Název: Záškoláctví a odmítání školní docházky u žáků SŠ

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Autorka zvolila pro svoji práci mezioborové téma se vztahem k sociologii, psychologii a pedagogice. Cíle práce jsou srozumitelně stanoveny v úvodní kapitole, v podstatě byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce má výzkumný charakter. Teoretická část je věnována problematice záškoláctví v kontextu rizikového chování, autorky zmiňuje všechny podstatné aspekty tématu: pojetí normy a deviace; záškoláctví z pohledu školy, žáka i rodiče; jeho diagnostika a prevence. Dále se věnuje i rozvíjení emoční inteligence žáků jako možnosti vedoucí k omezení záškoláctví a uvádí některé kontroverzní příklady řešení tohoto problému v zahraničí.

Metodika: Na začátku kapitoly Metodika je uvedena charakteristika Karlovarského kraje a okresu Karlovy Vary a přehled středních zdravotnických škol v Karlovarském kraji. Tyto informace jsou uvedeny bez souvislosti s později realizovaným dotazníkovým šetřením. Dále na str. 49 je zmínka o výzkumech záškoláctví, ovšem bez uvedení citace jsou tyto informace bezcenné (prosím doplnit u obhajoby). Autorka stanovila pro svůj výzkum 4 hypotézy. U obhajoby prosím uvést na základě jakých faktů nebo publikovaných údajů byly tyto hypotézy stanoveny. Dotazník je sestaven dobře a je k dispozici v plném znění v příloze.

Výsledky, Diskuse, Závěr: Výsledky autorka prezentuje pomocí grafů a tabulek. V tabulkách a grafech zobrazujících výsledky šetření jsou ovšem totožné informace, což činí práci méně čtenářsky komfortní. Např. informace v tabulce a grafu na str. 51 by bylo možné uvést v jednom řádku textu. Nadpisy podkapitol v kapitole Výsledky tvořené názvy položek v dotazníku považuji za nešťastné. Zjištěné výsledky jsou komentovány autorkou až v Diskusi, kde najdeme i doporučení pro praxi. V Závěru autorka vyhodnocuje hypotézy. Není jasné, k čemu bylo využito množství dalších dat získaných z dotazníku (prosím objasnit při obhajobě), které autorka k vyhodnocení hypotéz vlastně nepotřebovala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 106 stran textu a 3 strany příloh. Jazykový projev autorky je dobrý. Práce je doplněna grafy a tabulkami. Grafy jsou různobarevné, vytvořené různými styly. Lépe vždy působí, pokud je jejich styl sjednocen. Grafy dále nemají číslo a název (chybí titulky grafu). Použitá literatura je vhodně vybrána a řádně citována. Jinak práce obsahuje všechny základní formální náležitosti.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z předložené práce je poněkud rozpačitý. Teorii a samotný dotazník považuji za zdařilejší části práce, naopak popis metodiky a způsob prezentace výsledků za slabší část práce. Např. v metodice jsou informace, které by patřily spíše do teorie (údaje o proběhlých výzkumech), ve výsledcích naopak údaje patřící do metodiky (př. popis distribuce dotazníku). Dublováním informací v tabulkách a grafech bylo dosaženo jedině toho, že má celá práce o mnoho stran více, než by mohla mít. Další výhrady jsem již vyjádřila v textu výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Údaje, které prosím u obhajoby doplnit, jsou uvedeny výše v textu posudku.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje i přes uvedené výhrady požadavky kladené na tento typ prací, a proto doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 16.5.2016

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.