

## Posudek vedoucího diplomové práce Hany Novákové „Řízení o přestupcích v prvním stupni“

Předložená diplomová práce o rozsahu 71 stran se, kromě úvodu a závěru, člení do osmi kapitol. V prvních dvou kapitolách autorka shrnuje výchozí teze, týkající se přestupkového práva, jeho předmětu a jeho právní úpravy. Ve třetí kapitole charakterizuje přestupkové řízení a uvádí odlišnosti přestupkového řízení a trestního řízení. Čtvrtá kapitola shrnuje základní zásady řízení o přestupcích (zásady činnosti správních orgánů, procesní zásady správního řízení, zásady trestního řízení správního). V páté části autorka rozebírá postavení a právní úpravu správních orgánů a účastníků řízení jako hlavních subjektů řízení o přestupcích. Pátá a šestá kapitola je věnována vlastnímu prvoinstančnímu řízení, včetně institutů před zahájením řízení. Osmá kapitola pak logicky navazuje úvahami o rozhodnutí jako výsledku provedeného přestupkového řízení. Práce byla odevzdána dne 7. dubna 2016, vychází z právního stavu ke dni 1. dubna 2016.

Jak autorka zdůrazňuje v úvodu práce, zaměřila se při zkoumání jednotlivých procesních institutů na různé aspekty postavení obviněného. Takové zúžení, resp. specifikace výzkumných otázek je vhodné, protože vede k hlubšímu rozboru zkoumané problematiky. Téma práce je aktuální vzhledem k průběhu projednávání návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a k řadě otázek, které v souvislosti s navrhovanou úpravou vyvstávají. Autorka se na zpracování diplomové práce dobře připravila studiem dostupné literatury i judikatury (právní předpisy, mezinárodní dokumenty, důvodové zprávy ovšem nepatří mezi literární prameny). S prameny v práci řádně pracuje, citace jsou v souladu s citační normou.

Práce je na velmi dobré úrovni, autorka samostatně uvažuje, analyzuje problémy, vyslovuje vlastní názory a navrhuje řešení. Jednotlivé připomínky k textu nesnižují jeho dobrou úroveň, spíše mohou být podnětem k rozpravě při ústní obhajobě.

Z konkrétních připomínek lze uvést:

Str. 10 – pro charakteristiku přestupkového řízení je významný jeho předmět.

Tamtéž - znamená teze „správní orgán rozhodne také o nároku vlastníka věci, která může být nebo byla zabráná“, že vlastník věci se musí (podobně jako poškozený) „připojit“ k přestupkovému řízení uplatněním svého nároku?

Str. 20 – výklad pojmu škoda musí být v souladu se soukromoprávními předpisy, zejména s občanským zákoníkem.

Str. 34 - Termín „Vedení řízení a související práva obviněného“ k sobě příliš nesedí.

Str. 38 a 39 – problematika procesní způsobilosti a zastupování obviněného patří systematicky spíše do kapitoly o účastnících řízení.

Str. 53 a 54 –Větší pozornost mohla být věnována problémům odůvodnění rozhodnutí, není též jasný závěr, podle kterého má správní orgán vyhovět návrhu obviněného na zastavení řízení?

Tamtéž – Ve kterých případech má procesní rozhodnutí o zastavení řízení povahu meritorního rozhodnutí?

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladné na tento typ písemných prací, doporučuji ji proto k obhajobě.

Otázka k ústní rozpravě: Má obviněný v řízení o přestupku také nějaké procesní povinnosti?

Doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.

V Praze dne 25. 4. 2016