

Posudek oponenta na diplomovou práci

Téma: Řízení o přestupcích v prvním stupni

Autorka: Bc. Hana Nováková

Diplomantka si pro svou diplomovou práci zvolila téma „*Řízení o přestupcích v prvním stupni*“. Předložená práce je psaná v českém jazyce a má celkem 58 stran textu. Je rozdělena do 10 kapitol – úvod; přestupkové právo a prameny právní úpravy; pojem přestupku; přestupkové řízení a jeho charakteristika; základní zásady řízení o přestupcích; hlavní subjekty přestupkového řízení; postup před zahájením řízení o přestupku; řízení o přestupku v prvním stupni; rozhodnutí a závěr.

Diplomantka téma zpracovala s evidentním zájmem pro danou problematiku a se znalostí věci. Z hlediska metody zpracování velice kladně hodnotím, že se diplomantka pokusila vytyčit si v úvodu cíle své práce. Zároveň se snažila o aktuálnost práce a vhodně do ní zařadila jednotlivé otázky související se současným vývojem právní úpravy.

Práce je přehledně členěna a její struktura má svou vnitřní logiku. Pouze zde s ohledem na zvolené téma postrádám zařazení (alespoň stručné) kapitoly o druhých zkráceného řízení. Rovněž v práci postrádám úvahy nad některými aktuálními problémy souvisejícími se zneužitím práva a jednotlivých institutů ze strany obviněných osob. Podrobněji rozebrány mohly být rovněž otázky organizační.

Co se týče rozsahu a úrovně použitých zdrojů, nemám žádnou výraznější připomínku. Diplomantka čerpala z relevantní literatury a její použití vhodně volila. Kladně hodnotím rovněž práci diplomantky s judikaturou. Po formální stránce je práce napsaná na dobré úrovni.

Velice kladně hodnotím rovněž zpracování závěrečné části, ve které diplomantka pouze nepředstavuje strukturu své práce, ale v návaznosti na dosavadní text koncentrovaně shrnuje jednotlivé dílčí poznatky a závěry a snaží se o jejich zobecnění.

Z věcného hlediska si na tomto místě dovolím jen několik drobných připomínek, které však nesnižují nespornou kvalitu předložené práce a mnohdy jsou spíše jen otázkami či podněty k další diskusi. Přísluší obviněnému skutečně všechna práva garantována Evropskou úmluvou o lidských právech a Paktem již ve fázi správního řízení?; pokud nikoliv, která fakultativně (nikoliv nezbytně) a která obligatorně (vždy ano)? Jaké jsou meze pro

použití analogie, resp. principů trestání „projevených“ výslovně v jiných právních předpisech? Má být součástí spisu (s. 39) rovněž podnět k zahájení přestupkového řízení? Kdo všechno může být zákonným zástupcem dítěte (s. 40)? Z připomínek spíše „technické povahy“ lze uvést následující – nesprávný věk 14 let pro počátek deliktní odpovědnosti (s. 9); trestní stíhání se nezahajuje podáním obžaloby (s. 13); pro použití základních zásad činnosti správních orgánů v případě vyloučení použití správního řádu stanoví jeho § 177 odst. 1 ještě jednu podmínku (s. 14); o „poradě“ zřejmě nelze hovořit (s. 53), nebude-li o přestupku rozhodovat kolegiální orgán.

Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu kladené a k obhajobě ji doporučuji.

Předběžně navrhuji práci hodnotit stupněm **v ý b o r n ě**. Diplomantka by však v rámci obhajoby měla být připravena reagovat na výše uvedené připomínky.

V Praze dne 23. června 2016



JUDr. David Kryska, Ph.D.

oponent