

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Sára Špeciánová

Název práce: Proměny německé energetiky po jaderné havárii ve Fukušimě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Předložená bakalářská práce se zabývá politickými a energetickými dopady jaderné havárie ve Fukušimě na debatu o Energiewende ve Spolkové republice Německo. Autorka se zabývá problematikou odstoupení SRN od jaderné energetiky ve vazbě na změny týkající se rozhodnutí Schröderovy vlády o ukončení činnosti jaderných elektráren z roku 2000 (resp. 2002), následného prodloužení životnosti jaderných elektráren učiněného vládou CDU/CDU a FPD a pak urychleného odstoupení od jaderné energetiky po havárii v Japonsku.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Předložená bakalářská práce má spíše deskriptivní charakter a zabývá se poměrně úzkým obdobím let 1998-2015 a jednotlivými etapami odstupování od jádra. Ve své popisné části je předložená práce zpracována poměrně logickým způsobem a popisuje jednotlivé fáze problému chronologickým způsobem. Bakalářská práce se opírá o poměrně relevantní literaturu a lze říci, že autorka využila i velmi aktuální literaturu. Na některých místech práce se ovšem ukazuje, že deskriptivní charakter, kdy autorka vycházela z německých pramenů, je pouze překladem německých zdrojů a problém není zasazen do srozumitelných souvislostí; toto je způsobeno zejména otrockým překladem některých pojmů, jejichž význam je v české doktríně ovšem poněkud zkreslený. Na s. 11 například autorka hovoří o „provizích“, ačkoliv smysl textu by spíše směřoval k pojmu „investice“.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Formální náležitosti jsou z hlediska tohoto typu kvalifikační práce na odpovídající úrovni, formálně jazyková stránka práce je odpovídající a neshledal jsem v práci téměř žádné jazykové nedostatky či překlepy. Literatura je dostačující a reprezentativní.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce není svým obsahem nikterak originální, je popisná, ale popis je proveden pečlivě. Nelze říci, že by si autorka vytkla za cíl prokázat nebo vyvrátit v bakalářské práci nějakou provokativní myšlenku. Mnohem více prostoru měla autorka věnovat sporům ohledně úložiště radioaktivního odpadu, které probíhaly u německých správních soudů (viz lokality Gorleben, Ahaus, Konrad). Téma trvalého úložiště jaderného odpadu úzce souvisí s ukončováním činnosti jaderných elektráren. V tomto ohledu bych uvítal větší reflexi této otázky v bakalářské práci. Stejně tak se domnívám, že autorka mohla věnovat více prostoru tématu protiústavnosti nově zavedené daně z jaderného paliva a mohla více rozvést argumenty odpůrců o protiústavnosti této daně (téma je pouze rámcově zmíněno na s. 22-23, 35). Velmi dobře hodnotím kapitolu věnující se tématu dopadu Energiewende na spotřebitele, což bývá mnohdy opomíjené téma v souvislosti se změnou energetické politiky v Německu (viz s. 36). Některé myšlenky v předložené práci by stály za větší rozbor, jako příklad uvádím konstatování autorky o klesajících cenách energie z obnovitelných zdrojů na energetické burze v Lipsku.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):
V rámci ústní obhajoby doporučuji následující otázky:
 - a) O jaké argumenty z hlediska protiústavnosti se opírali odpůrci nově zavedené daně z jaderného paliva? Kdo tyto názory a kritiku reprezentoval?
 - b) Podrobněji vysvětlete spory před správními soudy týkající se hledání trvalého úložiště jaderného odpadu v Německu. Proč nakonec nedošlo k vybrání žádné vhodné lokality?

- c) Jsou rozvodné sítě v Německu připraveny na změnu energetické politiky? Jaké jsou základní problémy rozvodné soustavy z hlediska rozvodu energií vyráběných z obnovitelných zdrojů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou. Pro výslednou známku doporučuji komisi se rozhodnout podle odpovědí autorky na výše položené otázky.

Datum: 3.6.2016

Podpis: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.