



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Komunitní zahrady: místo, kde se setkává péče o životní prostředí se sociální prací
Jméno studenta:	Magdalena Hronová
Vedoucí:	Mgr. Michal Pařízek
Oponent:	PaedDr. Marie Vorlová
Studium:	JABOK B ETF [roč 2]

Bakalářská práce Magdaleny Hronové je rozčleněna do pěti částí o rozsahu 47 stran a dále přepis rozhovorů o 31 stranách. Práce čerpá z 35 zdrojů, z nichž 5 je v anglickém jazyce. Po formální stránce je práce téměř vpořádku; způsob citování není zcela dle normy. Autorka je však ve způsobu, jakým pod čarou cituje konsistentní, a protože její způsob citování obsahuje normou požadované náležitosti, nepovažuji to za velkou chybu. Citace odborné literatury jsou časté, ale ne vždy se autorce podařilo k danému tématu sehnat více zdrojů a tak se v práci objevují kapitoly, které se opírají o jen jeden primární zdroj (př. kapitola 2.5 se opírá především o práci Dorit Haubehofer). Na druhou stranu je třeba připustit, že kvalitní literatury týkající se daného tématu zatím není dostatek. Chyb v práci není mnoho, tou nejkřiklavější je asi nadpis kapitoly "2.5.3 Oblasti, které pozitivně ovlivňují účinkuje zahradní terapie".

Po grafické stránce je práce na dobré úrovni, autorka zvýrazňuje důležité termíny tučným písmem a tak přispívá k celkové přehlednosti práce. Nepřehledný je však seznam literatury, kde autorka mohla zvolit jiný způsob řádkování a odsazení textu. Práce je logicky členěná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a ve spolupráci s kultivovaným jazykem tvoří zajímavý text na aktuální téma, které je stále na okraji sociální práce, přestože si rychle získává pozornost. Chtěl bych též pochválit takřka poetický úvod, který se k tématu hodí, jen škoda, že autorka již neprojevila takovou nápaditost i v závěru práce. Závěr považuji za jedno z nejslabších míst jinak povedené práce - autorka se sice snaží shrnout důležitá témata, ale nejde více do hloubky, přitom materiál na to ve své práci má. Cíl práce, kterým bylo poukázat na benefity komunitních zahrad nejen v otázkách zkvalitnění životního, ale i sociálního prostředí, byl dle mého názoru splněn. Autorce se podařilo poukázat na mnoho důležitých aspektů života člověka, které dnes nejsou brány za samozřejmé. Mezi tyto aspekty patří například poukaz na to, že každý člověk je spoluzodpovědný za své životní prostředí (zároveň totiž spoluutváří životní prostředí lidí okolo sebe), dalším aspektem je důraz na vytváření komunit generujících aktivní občany, které současná společnost potřebuje. Jsem rád, že autorka nezůstala jen u úzkého pojetí komunitních zahrad, ale představuje i možnost komunitního kompostování, koncept permakultury, terapeutický potenciál komunitních zahrad atd. Žádné ze zmíněných témat není probíráno do hloubky, ale rozumím, že to ani nemělo být cílem práce.

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: C

Zdůvodnění, závěr: Práci doporučuji k obhajobě, protože Magdalena Hronová prokázala, že dovede pozorně pracovat s literaturou (i cizojazyčnou) a zpracovat téma, které je aktuální avšak nepříliš popsáno v akademických kruzích. Autorce se podařilo propojit teorii z pramenů s rozhovory se zakladateli zahrad a vytvořit tak zajímavou práci, která splňuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě: Jak spolu souvisí sociální práce a up-cyklace v kontextu komunitních zahrad?

Existují nějaké další prostředky (mimo společné práce na zahradě), jak lze ještě do větší míry propojit komunitní zahradu s místní komunitou?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze, dne 10. 6. 2016

.....
podpis vedoucího práce